

териального культурного наследия. Книга предназначена для студентов, изучающих народную художественную культуру, музейное дело, культурологию, историю искусств, историю русской литературы, фольклористику.

***Сведения об авторе***

*Амрахова Галина Сергеевна*, кандидат исторических наук, доцент, заместитель начальника Учебно-методического управления Московского государственного лингвистического университета.

***Н.В. Белов***

***N.V. Belov***

**НА ПУТЯХ К КОМПЛЕКСНОМУ ВОЕВОДОВЕДИНИЮ:  
ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ КНИГИ Д.М. ВОЛОДИХИНА  
«ПОЛКОВОДЦЫ МОСКОВСКОГО ЦАРСТВА» (М.:  
«МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ», 2020. 344 С.)**

**TOWARDS A COMPREHENSIVE «MILITARY LEADERS SCIENCE»:  
NOTES ON THE MARGINS OF D.M. VOLODIKHIN'S BOOK  
«THE MILITARY LEADERS OF THE MOSCOW STARDOM».  
(MOSCOW: «MOLODAYA GVARDIYA», 2020. 344 P.)**

**Аннотация:** Недавняя книга Д.М. Володихина побуждает к размышлениям о путях развития и перспективах новой «науки о воеводах». Эта субдисциплина зародилась в конце 1980-х гг. на почве социально-политической истории. Развиваясь долгие годы в русле московской исторической школы, в настоящее время она вышла на качественно новый уровень, получив подпитку со стороны петербургской традиции изучения «феодальной» России. Однако единственным ее институциональным воплощением остается ученический круг Д.М. Володихина. В этом отношении новая книга ученого подводит итоги важного этапа аккумуляции тех подходов к анализу исторического материала, которые легли в основу воеводоведения на его нынешнем этапе. Дальнейшее развитие этого направления исторических исследований сопряжено с комплексным анализом и синтезом источников, а также новейших разработок и трендов современной историографии.

**Ключевые слова:** персональная история, военная история, воеводы, военно-служилая знать, Московская Русь, летописание, разрядные книги.

Воеводоведение — так автор этих строк отчасти в шутку, но все же таки более всерьез назвал локальную область исторического

знания, занимающуюся изучением среднего и высшего командного состава вооруженных сил Московской Руси XV — начала XVII в.<sup>219</sup> В сфере его внимания входят научные проблемы различного плана, как то: формирование и развитие воеводского корпуса, социальный состав военной элиты, компетенции командных кадров и механизмы принятия ими решений, их роль в управлении армией (как на стратегическом, так и на тактическом уровнях) и место в политической системе Русского государства.

Стало быть, воеводведение — в том случае, если мы признаем за ним право на существование в виде отдельного направления исторических исследований — по своей природе тяготеет к комплексному подходу. В теоретическом отношении оно взращено на почве социально-политической истории,<sup>220</sup> но впитало в себя немало и от других дисциплин: будь то military history, методы просопографии или же приемы классической текстологии. В его поле зрения — разнородные источники: от летописей и воинских разрядов до актов, родословцев, синодиков, вкладных и кормовых книг. А значит, помимо комплексных методических подходов, оно требует от историка комплексного же подхода к изучению письменных источников.

Если мы попытаемся определить «возраст» воеводведения, то он будет небольшим. Его первые робкие ростки появились на излете XX в., и лишь в 2010-е и в начале 2020-х гг. наметились контуры его окончательного оформления в виде отдельной субдисциплины. Можно сказать, что она вошла в «возраст средний». Подросла настолько, чтобы обрести некую самостоятельность, произвела на свет собственные подходы к изучению исторического материала, но еще не до конца выработала общие исследовательские приемы и методы.

Большую роль в становлении новой «науки о воеводах» сыграли работы московского историка Д.М. Володихина. Три монографии Володихина, увидевшие свет на протяжении 2010-х гг., заложили основы сугубо академического, системного изучения русского воеводского корпуса от эпохи Ивана III, когда тот впервые оформился в отдельную институцию, до Смуты начала XVII столетия, приведшей к его кардинальной ломке.<sup>221</sup> Главной заслугой Д.М. Володихина является то,

<sup>219</sup> Белов Н.В. Федор Хромой — боярин и воевода Ивана III. СПб., 2022. С. 9, 10.

<sup>220</sup> Отдельные его элементы встречаются в работах второй половины XX в. за авторством А.А. Зимина, В.Б. Кобрин, В.И. Буганова, В.И. Корецкого, Р.Г. Скрынникова, Г.В. Абрамовича и др.

<sup>221</sup> Володихин Д.М. Социальный состав русского воеводского корпуса при Иване IV. СПб., 2011; *Он же*. Русский воеводский корпус от опричнины до семибоярщины. Очерки истории. М., 2015; *Он же*. Полководцы Ивана III. СПб., 2017.

что ему удалось проследить динамику изменения социального состава высшего военного командования России, а именно — вскрыть факт постепенного сокращения в нем доли нетитулованной (прежде всего старомосковской) знати и, напротив, усиления роли титулованной, или княжеской, аристократии. Такое положение вещей, считает Володихин, стало причиной обострения внутриэлитной борьбы и в конце концов привело к созданию опричнины, в которой историк видит главным образом военную реформу и попытку старомосковского боярства взять «реванш» в политическом противостоянии с набравшим силу и оттеснившим его от высших армейских должностей титулованным «князьем».

Свои теоретические выкладки (которые, разумеется, далеко не исчерпываются одним лишь названным выше сюжетом)<sup>222</sup> Д.М. Володихин неоднократно переводил и в сугубо практическую плоскость — используя их при написании биографий тех или иных наиболее заметных военачальников Московской Руси XV — начала XVII в. В этом отношении определенную черту долгим, в полтора десятилетия, разысканиям историка подводит рецензируемая книга.

Конечно, собранные под одной обложкой очерки о воеводах «московского» периода русской истории издавались и ранее — достаточно вспомнить работы В.В. Каргалова,<sup>223</sup> Н.С. Борисова<sup>224</sup> и, с некоторыми оговорками, В.А. Волкова.<sup>225</sup> Однако их отличие от новой книги Д.М. Володихина велико. С одной стороны, тексты всех перечисленных авторов подпадают под определение не сугубо научной, но — научно-популярной литературы. Не будет здесь исключением и книга Володихина, изданная в серии «Жизнь замечательных людей». Дело в другом, а именно — в подходе к написанию воеводских биографий. Если у В.В. Каргалова мы видим в первую очередь жизнеописание полководца — по сути, расцвеченный деталями «послужной список» воеводы, у Н.С. Борисова — опыт «романтической биографии» в духе Томаса Карлейля, а у В.А. Волкова — краткие биографически заточенные заметки (тяготеющие по форме к энциклопедическому формату), то в книге Д.М. Володихина все иначе. Перед нами — живо написанные,

---

<sup>222</sup> Кратко см.: *Pavlov A.P. D.M. Volodihin, Social'nyj sostav russkogo voevodskogo korpusa pri Ivane IV // Cahiers du monde russe. 2011. Vol. 52. N. 4. P. 663–667.*

<sup>223</sup> *Каргалов В.В. Полководцы X—XVI вв. М., 1989. С. 171–328; Он же. Московские воеводы XVI—XVII вв. М., 2002. С. 10–79.*

<sup>224</sup> *Борисов Н.С. Русские полководцы XIII—XVI веков. М., 1993. С. 121–189.*

<sup>225</sup> *Волков В.А. Русская рать: богатыри, витязи и воеводы. М., 2005. С. 169–287.*

Ряд очерков переиздавались в позднейших книгах и в последний раз все вместе в кн.: *Волков В.А. Ратные силы Московской державы. М., 2023. С. 396–455.*

но в то же время выдержанные вполне в рамках академической науки биографии в подлинном смысле этого слова. Помимо главнейших вех военной карьеры того или иного лица автор обращает большое внимание и на другие, казалось бы, вспомогательные, но на деле не менее важные аспекты: служебную историю рода героя, его собственное положение в структуре воеводского корпуса и политической элиты, личный вклад в военные и административные деяния русского правительства, влияние, которое он оказывал на государственные процессы. В этом плане володихинские воеводы оказываются органично встроены в те социальные системы координат, которые задавали тон и попросту — определяли жизненный уклад служилого человека Московской Руси: это род (с выслуженной за десятилетия, если не за века, родовой «честью»); это придворные структуры — от военной иерархии до Боярской думы, все то, что входило в широкое понятие Государева двора; и, наконец, это негласный круг «государевых любимцев», иначе говоря тот неформальный, но очень живучий институт, который позднее получит имя фаворитизма. Отмечая место воеводы в этих «координатных плоскостях», прослеживая изменения его военного и придворного статуса (и, к слову, статуса его рода) — в прямой связи с личной военной службой, пресловутым «послужным списком», Д.М. Володихин создает не просто биографию воеводы — поскольку эта биография неизменно оказывается окрашена в социальные цвета. Именно так, в таких категориях, надо полагать, во многом и мыслили себя и свою жизнь герои книги Володихина — русские служилые аристократы XV—XVI вв.<sup>226</sup>

Наше представление о развитии воеводоведения (а значит, и о месте в нем новой книги Д.М. Володихина) не будет сколь-нибудь полным, если не коснуться вопроса о научных школах, его породивших. На первый взгляд может показаться, что это направление лишено какой-либо институциональной составляющей. Однако это не так. Прежде всего отметим, что, за исключением белгородского историка В.В. Пенского (посвятившего свои работы изучению среднего и младшего командного состава — что налагает на них особую специфику)<sup>227</sup> и автора этих строк (причисляющего себя к последователям петербургских историков-«феодалов», ведущих свою «родословную» от С.Ф. Платонова), все специалисты, непосредственно занимавшиеся «вое-

<sup>226</sup> См., например: *Филюшкин А.И.* Андрей Михайлович Курбский: Просопографическое исследование и герменевтический комментарий к посланиям Андрея Курбского Ивану Грозному. СПб., 2007. С. 14–15, 21–22, 27 и др.

<sup>227</sup> *Пенской В.В.* «Центурионы» Ивана Грозного. Воеводы и головы московского войска второй половины XVI в. М., 2017.

водскими» проблемами, неизменно принадлежат к московской исторической школе.<sup>228</sup>

Оба зачинателя изучения воеводских биографий, В.В. Каргалов и Н.С. Борисов, являются учениками Б.А. Рыбакова. Оба они — специалисты в области военной и политической истории Руси XIV—XVI вв.<sup>229</sup> Их интерес к воеводам сугубо вторичен. Это по большей части сопутствующая тема, важная постольку, поскольку ее разработка влияет на результаты основных, магистральных разысканий. В.В. Каргалов — знаток воинских разрядов, и именно на их основе он прежде всего писал свои «воеводские» очерки. Оптика Н.С. Борисова несколько отлична: она сосредоточена в основном на летописных материалах и ранее изданных (главным образом дореволюционных) работах историков.

Специалисты по воеводам «второго призыва» — В.А. Волков и не названный прежде А.Г. Бахтин (написавший, однако, несколько работ и по стилю весьма близкий к Волкову)<sup>230</sup> — принадлежат к ученическому кругу А.Г. Кузьмина, который по своему генезису — плоть от плоти школы М.Н. Тихомирова. Будучи специалистами по военной и дипломатической истории России XVI в.,<sup>231</sup> и В.А. Волков, и А.Г. Бахтин обращали внимание на главных действующих лиц своих исследований — госуда-

---

<sup>228</sup> Спорадически обращались к биографиям московских воевод XV—XVI вв. В.Д. Назаров (Москва), В.А. Аракчеев (Москва), В.П. Ульянов (Нижевартовск), Я.Г. Солодкин (Нижевартовск), М.А. Зинько (Москва), С.Ю. Панченко (Белгород), А.Л. Корзинин (С.-Петербург), М.А. Несин (С.-Петербург), К.Ю. Ерусалимский (Москва), И.Г. Пономарева (Москва), В.В. Шапошник (С.-Петербург), Б.А. Илюшин (Н. Новгород), А.И. Раздорский и А.П. Павлов (С.-Петербург) и др. Мы оставляем за скобками не в пример более многочисленные жизнеописания воевод эпохи Смуты и первых Романовых, создаваемые по большей части на основе других комплексов исторических источников; отметим лишь, что в рамках этого направления ныне плодотворно работают И.Б. Бабулин, А.П. Богданов, Д.М. Володихин, В.Н. Глазьев, А.Ю. Кабанов, В.Н. Козляков, Я.В. Леонтьев, Ю.А. Мизис, А.П. Павлов, Я.Н. Рабинович, Я.Г. Солодкин, Ю.М. Эскин и др.

<sup>229</sup> *Каргалов В.В.* Оборона южной границы Российского государства в первой половине XVI столетия. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. Л., 1977; *Борисов Н.С.* Политика московских князей: конец XIII — первая половина XIV в. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 1998.

<sup>230</sup> *Бахтин А.Г.* Князь Дмитрий Елецкий: к вопросу основания г. Царевококшайска. Исторический очерк. Йошкар-Ола, 2006; *Он же.* Воевода И.В. Хабар-Симский // Военно-исторический журнал. 2017. № 6. С. 72–79.

<sup>231</sup> *Бахтин А.Г.* Русское государство и Казанское ханство: межгосударственные отношения в XV—XVI вв. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 2001; *Волков В.А.* Основные проблемы военной истории Русского государства конца XV — первой половины XVII в. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 2005.

ревых больших воевод — в той степени, в которой это могло дополнить и углубить полученные наблюдения и выводы.

С этой точки зрения работы Д.М. Володихина, чья докторская диссертация была прямо посвящена воевоведческой проблеме,<sup>232</sup> стали первыми специальными трудами по истории русского командного состава XV — начала XVII в. и биографиям его отдельных представителей. Формально Володихин — ученик В.А. Плугина, однако его принадлежность к последователям М.Н. Тихомирова, в том числе отчасти А.А. Зимина — в чисто методологическом отношении — несомненна.

За пределами московской школы воевоведение особенно не распространилось — здесь можно назвать лишь серию работ петербуржца Ю.Г. Алексеева, крупнейшего знатока военного дела времен Ивана III. Однако эти воеводские биографии<sup>233</sup> либо «коллективные портреты» военной знати<sup>234</sup> также представляют собой не более чем приложение к созданной ученым монографической истории походов русских войск второй половины XV столетия.<sup>235</sup> Важно упомянуть и единичный (тем не менее, крайне плодотворный) опыт обращения к биографическому жанру ученика Ю.Г. Алексеева, М.М. Крома.<sup>236</sup> Особый случай — созданное А.И. Филюшкиным (учеником В.П. Загоровского и Р.Г. Скрынникова) капитальное жизнеописание князя Андрея Курбского, в основу которого положены совершенно нетипичные для «воеводских» работ источники личного происхождения (как самого князя Курбского, так и его державного оппонента царя Ивана Грозного).<sup>237</sup>

Возвращаясь к Д.М. Володихину и завершая неоправданно (так, во всяком случае, может показаться) затянувшееся историографическое отступление, стоит сказать, что в последние годы под руководством ученого были защищены две кандидатские диссертации, темы которых непосредственно касаются практических вопросов воевоведения, а именно — работы с такими важнейшими источниками, как разрядные книги.<sup>238</sup> Еще в паре случаев процесс подготовки диссертационных

<sup>232</sup> *Володихин Д.М.* Социальный состав высшего командования вооруженных сил России в 1530–1570-е гг. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 2010.

<sup>233</sup> *Алексеев Ю.Г.* На службе России. Боярин Яков Захарыч // Дом Романовых в истории России. СПб., 1995. С. 55–69.

<sup>234</sup> Переизданы в кн.: *Алексеев Ю.Г.* Военная история допетровской Руси. СПб., 2018. С. 681–715.

<sup>235</sup> *Алексеев Ю.Г.* Походы русских войск при Иване III. СПб., 2007 (2-е изд. 2009).

<sup>236</sup> *Кром М.М.* Судьба авантюриста: князь Семен Федорович Бельский // Очерки феодальной России. Вып. 4. М., 2000. С. 98–115.

<sup>237</sup> *Филюшкин А.И.* Андрей Михайлович Курбский... Популярный вариант: *Филюшкин А.И.* Андрей Курбский. М., 2008.

<sup>238</sup> *Подчасов Н.А.* Разрядные документы как источник по военно-администра-

исследований, по-видимому, прервался, однако был издан ряд статей биографического жанра.<sup>239</sup> Общность подхода к анализу исторического материала, свойственная всем четырем историкам — Н.А. Подчасову, К.Э. Аксаныяну, Л.П. Пресняковой и Я.В. Некрасовой, — свидетельствует о процессе институционализации и позволяет нам говорить о появлении особой «школы Д.М. Володихина».

На примере работ помянутой выше «когорты» учеников Володихина хорошо видны те методические приемы, которые применяет при написании биографий московских воевод сам ученый. (Увы, в силу популярного характера большинства таких биографий научная «кухня» Д.М. Володихина зачастую оказывается скрыта от взгляда читателя и может быть реконструирована лишь методом ретроспекции.) В основу положена работа с разрядными источниками. Извлеченные из разрядов сведения составляют «становой хребет» будущей биографии, тот самый «послужной список» воеводы. Затем данные разрядов дополняются за счет обращения к летописному и актовому материалам, запискам иностранцев и др. Эти последние создают своего рода фон, или контекст, жизненного пути знатного служильца.

Не останавливаясь на описании отдельных «методических процедур» (благо, они подробно изложены в названных выше диссертациях Н.А. Подчасова и К.Э. Аксаныяна), отметим, что такой подход к стратификации источников и порядку работы с ними всецело обоснован, хотя и имеет некоторые изъяны. Особенно хорошо они заметны на примере работ учеников Д.М. Володихина — работ не популярных, а сугубо академических и, следовательно, обязанных отвечать повышенным требованиям. Это, в первую очередь, принципиальный отказ от использования архивных источников и уверенность в исчерпывающем характере сведений опубликованных разрядных книг. Обращение к рукописным материалам убеждает нас как раз-таки в обратном. Во-вторых, это огра-

---

тивной деятельности рода князей Трубецких на службе Московского государства: вторая половина XVI — начало XVII века. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 2018; Аксаныян К.Э. Военно-служилая деятельность князей Шуйских в зеркале разрядных источников (1560-е — 1610 г.). Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 2021. См. также статьи: Подчасов Н.А. Служилая биография князя Ф.М. Трубецкого как представителя военной элиты России второй половины XVI в. // Историческое обозрение. Вып. 17. М., 2016. С. 34–41; Аксаныян К.Э. Служилая биография князя Ивана Андреевича Шуйского по материалам разрядных книг // Клио. 2020. № 10 (166). С. 128–135.

<sup>239</sup> Преснякова Л.П. Служилая биография воеводы XVI столетия князя И.Д. Бельского // Русская военная элита. Сборник материалов научной конференции. Севастополь, 2015. С. 24–43; Некрасова Я.В. Воевода князь А.И. Вяземский-Глухой: реконструкция служилой биографии по материалам разрядных источников // Вестник Московского университета. Сер. 8: История. 2016. № 4. С. 3–14.



ничество использования «дополнительных» источников: не только летописей и актов (недурно изданных — в смысле их количества), но и синодиков, вкладных и кормовых книг, мало напечатанных и по большей части лежащих в архивах и рукописных отделах России и сопредельных стран. И здесь, на наш взгляд, также стоит вести речь о сознательном сужении источниковой базы и, как следствие, сокращении добытых фактов и потере исторически обусловленных контекстов. Впрочем, сосредоточенность именно на разрядных источниках имеет и свои сильные стороны, среди которых — очевидное совершенствование их использования и извлечение из них невидимой при первом взгляде косвенной информации.

Безусловно, соединение, с одной стороны, «московских» подходов, применяемых Д.М. Володихиным и его учениками (вполне в духе разрядных «штудий» А.А. Зиминой), и, с другой стороны, «петербургского» взгляда на источниковедение истории военно-служилой элиты сквозь призму в значительной части неизданных родословцев, поминальных книг, актов и учетных документов Двора (развиваемого ныне учениками Р.Г. Скрынникова и А.П. Павлова, прежде всего А.Л. Корзининым и А.В. Сергеевым),<sup>240</sup> вкуче с классическим, характерным как для Москвы, так и для Петербурга, летописеведением в перспективе способно ощутимо расширить как границы воеводоведения, так и получаемые в рамках него исследовательские результаты. (Что, справедливости ради, отчасти и в ограниченном масштабе уже было предпринято автором этих строк в ряде работ.)<sup>241</sup>

<sup>240</sup> Корзинин А.Л. Государев двор в доопричный период: 1550–1565 г. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. СПб., 2016; Сергеев А.В. Княжеская аристократия Московского государства во второй половине XVI — начале XVII века: князья Ростовские и Ярославские. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. СПб., 2014. См. их работы, выполненные в русле «воеводской» темы: Корзинин А.Л. «Яз грамот не прочитаю, потому что яз грамот не умею» — к биографии опричника Романа Васильева сына Алферьева // Проблемы истории, филологии, культуры. 2014. № 4 (46). С. 134–141; Он же. Басмановы и опричнина // Российское государство в XVI — начале XVIII века: Сборник статей к 70-летию Андрея Павловича Павлова. СПб.; М., 2022. С. 53–80; Сергеев А.В. Воеводы Русского государства второй половины XVI века: князья Хворостинины // Грани русского Средневековья: Сборник статей к 90-летию Юрия Георгиевича Алексева. М., 2016. С. 221–238.

<sup>241</sup> Белов Н.В. Человек-загадка. Князь Михаил Иванович Колышка Патрикеев, воевода Ивана III // Историческое обозрение. Вып. 22. М., 2021. С. 55–63; Он же. Еще раз о Федоре Юрьевиче Шуке Кутузове, воеводе Василия III // Novogardia. 2021. № 1. С. 116–146; Он же. Князь Василий Михайлович Щенятев, боярин и воевода времени «боярского правления» // Материалы и исследования по истории России. Вып. 15. Нижневартовск, 2021. С. 19–35; Он же. Федор Хромой — боярин и воевода Ивана III.



Такая установка, вполне отвечающая комплексному «вызову», который бросает на данном этапе своего развития «наука о воеводах» новым поколениям историков, ни в коей мере не ущемляет те несомненные завоевания этого сравнительно молодого направления, что были сделаны (и продолжают совершаться поныне) Д.М. Володихиным и его школой.

Покончив с долгими, но необходимыми вводными замечаниями, обратимся, наконец, к рецензируемой книге.

Структурно, если не брать в расчет введение и сопутствующие любой печатной продукции серии «ЖЗЛ» разделы, книга состоит из десяти глав. Каждая посвящена биографии одного либо двух воевод: кн. Д.Д. Холмскому, кн. Д.В. Щене, В.Ф. Образцу и его сыну И.В. Хабару Симским, Я.З. и Ю.З. Кошкиным, кн. А.В. Ростовскому, А.Д. Басманову-Плещеву, кн. М.И. Воротынскому, кн. С.И. Микулинскому, кн. Д.И. Хворостинину и кн. И.П. Шуйскому. Принципиально новыми из них являются первые четыре главы: прочие очерки либо уже публиковались прежде,<sup>242</sup> либо представляют собой сокращение более ранних текстов.<sup>243</sup> Впрочем, эти «старые» очерки подверглись редактуре, перед нами их «дополненное и исправленное» издание. По меньшей мере одно из таких дополнений носит характер полемики: очевидно, отвечая на выпад М.А. Зинько<sup>244</sup> (хотя и не называя ее имени), Д.М. Володихин привел дополнительные (на наш взгляд, справедливые) аргументы в пользу факта опалы князя Семена Микулинского в 1554–1558 г. (с. 265).<sup>245</sup> Ученными оказались и новейшие наблюдения В.В. Пенского относительно численности русских и татарских воинских контингентов (с. 244, 266), и ряд других научных достижений последних лет.

Нет нужды пересказывать содержание всех десяти глав — о нем читатель может узнать самостоятельно, обратившись к книге. Отметим только, что в отличие от работ В.В. Каргалова, рисующих образ московских воевод прежде всего как полководцев (*military leaders* — английский эквивалент в данном случае куда более точен), книга Д.М. Володихина в равной степени дает представление о воеводах и как о представителях

---

СПб., 2022.

<sup>242</sup> Володихин Д.М. Воеводы Ивана Грозного. М., 2009 (2-е изд. 2014); *Он же*. Опричнина и «псы государевы». М., 2010. Переиздано в кн.: Володихин Д.М. Иван Грозный и его окружение. М., 2016.

<sup>243</sup> Володихин Д.М. Иван Шуйский. М., 2012 (2-е изд. 2020); *Он же*. Князь Александр Владимирович Ростовский, воевода Ивана Великого. М., 2017.

<sup>244</sup> Зинько М.А. «Не человек, но ангел Божий»: опыт изучения биографии князя Семена Ивановича Микулинского // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2012. № 1 (47). С. 76–77.

<sup>245</sup> Здесь и далее в круглых скобках даются ссылки на страницы рецензируемой книги.

политической элиты Русского государства. В этой связи важны наблюдения Володихина, к примеру, насчет непростога встраивания выходца из Тверского княжеского дома князя Даниила Холмского в структуру московской боярской иерархии (и как следствие — его превращения в первого русского полководца, «который был тактиком в чистом виде») (с. 9–12, 26–29). Или же о социальной природе местнического конфликта боярина Якова Кошкина с князем Даниилом Щеней, явившегося следствием системного оттеснения старого московского боярства от рычагов управления русской армией (с. 113–120).<sup>246</sup> Или о роли боярина Алексея Басманова в осуществлении опричной «реформы», также проистекавшей (по мнению Володихина, не вполне разделяемому автором этих строк) из усиления роли титулованной княжеской знати в военно-политических структурах Русского царства — в ущерб старым московским нетитулованным служильцам (с. 177–181, 190). Или об участии князя Ивана Шуйского в рискованной политической борьбе начала правления царя Федора Ивановича (с. 330–333).

Социальная составляющая в книге Д.М. Володихина вовсе не превалирует над военной, но удачно ее дополняет. Не менее любопытными видятся подходы историка к решению чисто военных вопросов, как то: реконструкции боев на Ведроше 1500 г. и под Опочкой 1517-го, на Свияге 1524-го и под Псковом в 1581–1582 г.. (с. 54–61, 100–105, 132–139, 313–329), подсчет численности русских войск в Полоцком походе 1562–1563 г. (здесь автор полемизирует по ряду пунктов с А.Н. Лобиным<sup>247</sup> и корректирует — в сторону уменьшения — результаты своих прежних вычислений)<sup>248</sup> (с. 172–175) и ряд иных. Достойны внимания и сюжеты, находящиеся на стыке военной и политической жизни Московской Руси, главные из которых — введение и отмена опричнины в связи с конкретными событиями на «фронтах» вооруженного противостояния с Литвой и Крымом (с. 177–178, 287–288).

Словом, перед нами попытка создания *комплексной* биографии виднейших русских воевод второй половины XV — конца XVI в. Разумеется, популярный характер книги и отмеченное выше сознательное сокращение источниковой базы накладывают известные ограничения на точность и полноту полученных результатов. Порой эти ограничения весьма существенны, как, например, при попытках выяснения психоло-

<sup>246</sup> Подробно: *Володихин Д.М.* Полководцы Ивана III. С. 100–125.

<sup>247</sup> Ср.: *Лобин А.Н.* К вопросу о численности вооруженных сил Российского государства в XVI в. // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2009. № 1/2 (5/6). С. 55, 57, 74.

<sup>248</sup> *Александров Д.Н., Володихин Д.М.* Борьба за Полоцк между Литвой и Русью в XII—XVI веках. М., 1994. С. 92.

гических установок и мотивов служилых людей, основанных в лучшем случае на отрывочных сведениях немногих нарративов либо документов, — когда, возможно, стоило бы проявить известную осторожность. Впрочем, надо понимать, что книга Д.М. Володихина (научно-популярность стиля которой еще раз стоит подчеркнуть) ценна не только (а местами и не столько) содержащимися в ней фактическими сведениями, сколько теми подходами как в работе с разрядными источниками, так и в синтезе персональной, военной и социально-политической истории, которые, в свою очередь, позволяют существенно расширить исследовательские горизонты и в перспективе — углубить наши знания о служилой знати Русского государства.

Те рамки, что были изначально заданы Д.М. Володихиным при отборе источникового материала для своих работ, порой не позволяют прояснить отдельные моменты биографий знатных служилых. Особенно это касается вопросов о датах их смертей. Как правило, эти даты привязывают к последним упоминаниям лиц в разрядных книгах и других материалах государственного делопроизводства — прием, конечно, методически верный, но лишенный известной точности. В таких случаях зачастую приходится прибегать к другим источникам, а именно — поминальным книгам, прежде всего синодикам. Так, например, Д.М. Володихин пишет о том, что с середины 1530-х гг. И.В. Хабар-Симский «более не упоминается в источниках, он ушел из жизни» (с. 105). Историк ссылается на данные С.Б. Веселовского о смерти Ивана Хабарова в 1534 г.<sup>249</sup> Эту дату можно уточнить. В древнейшем синодике Троице-Сергиева монастыря (так называемом синодике ризницы) имя И.В. Хабарова записано в самом конце годовой рубрики за 7043 (1534/35 г.),<sup>250</sup> вскоре после кн. Ф.Д. Шевыря Щепина-Оболенского († до 1 июня 1535 г.)<sup>251</sup> и незадолго до кн. И.М. Воротынского († 21 июля 1535 г.).<sup>252</sup> Из чего можно сделать осторожный вывод о том, что смерть настигла Ивана Хабарова в первой половине лета 1535 г. Допущение Д.М. Володихина (вполне естественное в случае отсутствия надежных сведений) о постриге кн. Д.В. Щени опровергается все тем же синодиком: и в нем, и в других помянниках князь Даниил фигурирует лишь под своим мирским именем (в отличие,

---

<sup>249</sup> См.: *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 151.

<sup>250</sup> РГБ. Ф. 304/III (Собрание ризницы Троице-Сергиева монастыря). № 25. Л. 187.

<sup>251</sup> Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. М., 1987. С. 58.

<sup>252</sup> *Гириберг В.Б.* Материалы для свода надписей на каменных плитах Москвы и Подмосковья XIV—XVII вв. Ч. 1: Надписи XIV—XVI вв. // Нумизматика и эпиграфика. Т. 1. М., 1960. № 31. С. 22–23.

скажем, от своего сына Михаила-Мисаила или же внука Петра-Пимена Щенятевых).<sup>253</sup>

Обращение к неизданным летописным памятникам также способно дополнить те обстоятельства жизни и службы московских воевод, что кажутся туманными при использовании одних лишь опубликованных источников. К примеру, изданный автором этих строк отрывок митрополичьего летописца всецело подтверждает гипотезу Д.М. Володихина (впервые высказанную А.А. Зиминим)<sup>254</sup> об опале князя М.И. Воротынского в связи с военным неуспехом на южной границе Руси (с. 215–216).<sup>255</sup> Суждения Володихина о походе русских войск на Казань в 1524 г. (с. 132–139)<sup>256</sup> могли бы обогатиться, а его доверие к сведениям Сигизмунда Герберштейна — неуклонно возрасти, обратись историк к тексту неизданного Волоколамского летописца из собрания С.О. Долгова<sup>257</sup> (подробный рассказ которого об этом военном предприятии ввел в оборот А.А. Зимин и позднее использовал в своих работах В.А. Волков).<sup>258</sup>

Ряд тезисов Д.М. Володихина нуждаются в корректировке — уже в связи не с ограниченным кругом источников, а скорее с не всегда последовательным учетом работ предшественников. Так, при подсчете численности сил сторон в битве на Ведроше 1500 г. Д.М. Володихин получает цифры в 6–9 тыс. литовских и 7–12 тыс. русских воинов (с. 62–64). Историк упоминает оценку мобилизационного потенциала Литвы, данную А.Н. Лобиним, но ни слова не говорит о специальной работе Н.В. Смирнова, в которой подробно разбираются состав и численность вооруженных контингентов обеих армий на Ведроше (и получают, к слову, схожие цифры: 5–6 тыс. литовцев и 8–9 тыс. русских).<sup>259</sup>

<sup>253</sup> РГБ. Ф. 304/III (Собрание ризницы Троице-Сергиева монастыря). № 25. Л. 11 об., 163.

<sup>254</sup> Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. М., 1964. С. 97–98.

<sup>255</sup> Белов Н.В. Фрагменты митрополичьего летописания кануна опричнины // Словесность и история. 2021. № 1 (5). С. 70–72.

<sup>256</sup> Подробно: Володихин Д.М. «Сеча велика, якова же не бывала... от Доньскова побоища». Сражение на реке Свяиге в 1524 г.: спор источников // И.Д. Ковальченко: Человек. Ученый. Профессор. Материалы VI Научных чтений памяти академика И.Д. Ковальченко (к 95-летию со дня рождения). СПб., 2020. С. 211–220.

<sup>257</sup> РГБ. Ф. 92 (Собрание С.О. Долгова). № 2. Л. 140 об. — 141 об.

<sup>258</sup> О нем см.: Белов Н.В. Неопубликованные памятники отечественного летописания в работах В.А. Волкова по русской военной истории XV—XVII веков // Волков В.А. Русская история. Избранные труды. М., 2022. С. 611–613.

<sup>259</sup> Смирнов Н.В. Реконструкция состава и численности русских и литовских войск в битве на Ведроше // Русское Средневековье: Сборник статей в честь профессора Юрия Георгиевича Алексева. М., 2012. С. 598–624.

В некоторых случаях выборочный подход к использованию литературы выходит за рамки простого ее неучета и оборачивается ошибками или неточностями.

К таковым относятся, например, слова Д.М. Володихина о том, что «поход миром» Ивана III на Великий Новгород в 1479 г. «сопровождался артиллерийским обстрелом» города (с. 23, 25). Тот же факт отмечен в книгах Н.С. Борисова и В.А. Волкова.<sup>260</sup> Летописи не сообщают о боях под Новгородом, это известие встречается лишь у В.Н. Татищева. О его ошибочности (равно как и о происхождении — Татищев попросту смешал летописные сообщения о двух разных походах: 1477 и 1479 г.) убедительно писал Я.С. Лурье.<sup>261</sup>

Присутствуют в книге и упущения биографического свойства. Говорится (вслед за А.А. Зиминим)<sup>262</sup> о женитьбе князя Юрия Патрикеевича на дочери Василия I Анне (с. 43), хотя В.А. Кучкин показал, что Анна была сестрой этого государя, дочерью Дмитрия Донского.<sup>263</sup> Или о постриге боярина И.И. Хабарова в 1578 г. (с. 106), однако таковой, по всей видимости, состоялся в ноябре 1555 г.<sup>264</sup> (и уж во всяком случае до 1573 г., когда Иван Хабаров назван иноком в послании Ивана IV братии Кириллова Белозерского монастыря).<sup>265</sup> Его отец, И.В. Хабар-Симский, получил чин окольничего не «вскоре после победы» у Нижнего Новгорода 1505 г. (с. 92), а чин боярина — не «вскоре» после успешной обороны Рязани в 1521-м (с. 98), а в 1509 и 1528 г. соответственно<sup>266</sup> (ниже по тексту Д.М. Володихин сообщает о победе «боярина» И.В. Хабарова на Свияге в 1524 г. (с. 105), что хронологически неверно). Наконец, в очерке о князе Д.Д. Холмском совсем не упомянут факт обретения им боярства, произошедшего где-то к октябрю 1479 г.<sup>267</sup>

---

<sup>260</sup> Борисов Н.С. Иван III. М., 2000. С. 288–289; Волков В.А. Иван III. Непобедимый государь. М., 2018. С. 57–58.

<sup>261</sup> Лурье Я.С. Две истории Руси XV века: ранние и поздние, независимые и официальные летописи об образовании Московского государства. СПб., 1994. С. 157.

<sup>262</sup> Зимин А.А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV — первой трети XVI в. М., 1988. С. 29.

<sup>263</sup> Кучкин В.А. Большой московский наместник Иван Юрьевич Патрикеев // Отечественная история. 2006. № 1. С. 154–155, 157.

<sup>264</sup> Скрынников Р.Г. Царство террора. СПб., 1992. С. 354–355.

<sup>265</sup> Послания Ивана Грозного. М.; Л., 1951. С. 167, 172, 174, 175, 177, 191, 192.

<sup>266</sup> Korziniin A.L., Shtykov N.V. The Structure of the Boyarskaya Duma and the Court Administration in Vasily III's Reigning // Bylye Gody. 2017. Vol. 44. Iss. 2. P. 336.

<sup>267</sup> Корзинин А.Л. Состав думных и дворцовых чинов в правление великого князя Ивана III. Ч. 1. Думные чины // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Альманах. Вып. 8. СПб., 2017. С. 332.

Изложенные замечания еще раз убеждают в необходимости комплексного подхода при написании воеводovedческих работ — что, конечно, не снижает ценности книги Д.М. Володихина (ибо ничьи тексты не лишены недостатков). При всей «рамочности» той базы источников, что была задана Володихиным в ходе создания книги, а значит, ограниченности познавательного потенциала применяемых ученым подходов, самый взгляд на воеводские биографии сквозь многогранную призму социально-политических отношений XV—XVI вв. видится автору этих строк весьма перспективным, а приемы работы историка с разрядной документацией — заслуживающими внимания. Володихинские «Полководцы Московского царства» (а вместе с тем и другие работы ученого, и тексты его учеников) — важный и необходимый этап становления новой «науки о воеводах». Этап, без которого путь к комплексному воеводоведению был бы куда более долог и тернист. Остается лишь довершить этот путь. В этом-то и состоит первейшая задача настоящих и будущих исследователей воеводской темы.

### **Список литературы**

1. *Аксаньян К.Э.* Служилая биография князя Ивана Андреевича Шуйского по материалам разрядных книг // Клио. 2020. № 10 (166). С. 128–135.
2. *Аксаньян К.Э.* Военно-служилая деятельность князей Шуйских в зеркале разрядных источников (1560-е — 1610 г.). Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 2021. 26 с.
3. *Александров Д.Н., Володихин Д.М.* Борьба за Полоцк между Литвой и Русью в XII—XVI веках. М.: «Аванта+», 1994. 134 с.
4. *Алексеев Ю.Г.* На службе России. Боярин Яков Захарыч // Дом Романовых в истории России. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1995. С. 55–69.
5. *Алексеев Ю.Г.* Походы русских войск при Иване III. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2007. 463 с.
6. *Алексеев Ю.Г.* Военная история допетровской Руси / Вступит. ст. К.В. Петрова, С.В. Стрельникова, Н.В. Штыкова. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2018. 752 с.
7. *Белов Н.В.* Еще раз о Федоре Юрьевиче Щуке Кутузове, воеводе Василия III // Novogardia. 2021. № 1. С. 116–146.
8. *Белов Н.В.* Князь Василий Михайлович Щенятев, боярин и воевода времени «боярского правления» // Материалы и исследования по истории России. Вып. 15. Нижневартовск: «Киммерия», 2021. С. 19–35.
9. *Белов Н.В.* Фрагменты митрополичьего летописания кануна опричнины // Словесность и история. 2021. № 1 (5). С. 62–88.

10. *Белов Н.В.* Человек-загадка. Князь Михаил Иванович Колышка Патрикеев, воевода Ивана III // Историческое обозрение. Вып. 22. М.: ИПО «Радетель»; Изд-во НИБ, 2021. С. 55–63.

11. *Белов Н.В.* Неопубликованные памятники отечественного летописания в работах В.А. Волкова по русской военной истории XV—XVII веков // *Волков В.А.* Русская история. Избранные труды. М.: «Прометей», 2022. С. 608–623.

12. *Белов Н.В.* Федор Хромой — боярин и воевода Ивана III. СПб.: «Евразия», 2022. 160 с.

13. *Бахтин А.Г.* Русское государство и Казанское ханство: Межгосударственные отношения в XV—XVI вв. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 2001. 44 с.

14. *Бахтин А.Г.* Князь Дмитрий Елецкий: к вопросу основания г. Царевококшайска. Исторический очерк. Йошкар-Ола: МГПИ им. Н.К. Крупской, 2006. 58 с.

15. *Бахтин А.Г.* Воевода И.В. Хабар-Симский // Военно-исторический журнал. 2017. № 6. С. 72–79.

16. *Борисов Н.С.* Русские полководцы XIII—XVI веков. М.: «Просвещение», 1993. 192 с.

17. *Борисов Н.С.* Политика московских князей: конец XIII — первая половина XIV в. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 1998. 37 с.

18. *Борисов Н.С.* Иван III. М.: «Молодая гвардия», 2000. 644 с.

19. *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М.: «Наука», 1969. 583 с.

20. Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря / Изд. подг. *Е.Н. Клитина, Т.Н. Манушина, Т.В. Николаева*. М.: «Наука», 1987. 439 с.

21. *Волков В.А.* Основные проблемы военной истории Русского государства конца XV — первой половины XVII в. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 2005. 30 с.

22. *Волков В.А.* Русская рать: богатыри, витязи и воеводы. М.: «Эксмо», «Алгоритм», 2005. 384 с.

23. *Волков В.А.* Иван III. Непобедимый государь. М.: «Ломоносовъ», 2018. 216 с.

24. *Волков В.А.* Ратные силы Московской державы. М.: «Академический проект», 2023. 487 с.

25. *Володихин Д.М.* Воеводы Ивана Грозного. М.: «Вече», 2009. 320 с.

26. *Володихин Д.М.* Опричнина и «псы государевы». М.: «Вече», 2010. 301 с.

27. *Володихин Д.М.* Социальный состав высшего командования вооруженных сил России в 1530–1570-е гг. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 2010. 41 с.



28. *Володихин Д.М.* Социальный состав русского воеводского корпуса при Иване IV. СПб.: «Петербургское востоковедение», 2011. 296 с.
29. *Володихин Д.М.* Иван Шуйский. М.: «Вече», 2012. 351 с.
30. *Володихин Д.М.* Русский воеводский корпус от опричнины до семибоярщины. Очерки истории. М.: РИСИ, 2015. 146 с.
31. *Володихин Д.М.* Иван Грозный и его окружение. М.: «Академический проект», 2016. 614 с.
32. *Володихин Д.М.* Князь Александр Владимирович Ростовский, воевода Ивана Великого. М.: «Русские витязи», 2017. 51 с.
33. *Володихин Д.М.* Полководцы Ивана III. СПб.: «Петербургское востоковедение», 2017. 224 с.
34. *Володихин Д.М.* «Сеча велика, якова же не бывала... от Доньскова побоища». Сражение на реке Свияге в 1524 г.: спор источников // И.Д. Ковальченко: Человек. Ученый. Профессор. Материалы VI Научных чтений памяти академика И.Д. Ковальченко (к 95-летию со дня рождения). СПб.: «Алетейя», 2020. С. 211–220.
35. *Гиршберг В.В.* Материалы для свода надписей на каменных плитах Москвы и Подмосковья XIV—XVII вв. Ч. 1: Надписи XIV—XVI вв. // Нумизматика и эпиграфика. Т. 1. М.: Изд-во АН СССР, 1960. С. 3–77.
36. *Зимин А.А.* Опричнина Ивана Грозного. М.: «Мысль», 1964. 535 с.
37. *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV — первой трети XVI в. М.: «Наука», 1988. 348 с.
38. *Зинько М.А.* «Не человек, но аггел Божий»: опыт изучения биографии князя Семена Ивановича Микулинского // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2012. № 1 (47). С. 73–78.
39. *Каргалов В.В.* Оборона южной границы Российского государства в первой половине XVI столетия. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. Л., 1977. 32 с.
40. *Каргалов В.В.* Полководцы X—XVI вв. М.: Изд-во ДОСААФ СССР, 1989. 334 с.
41. *Каргалов В.В.* Московские воеводы XVI—XVII вв. М.: «Русское слово», 2002. 336 с.
42. *Корзинин А.Л.* «Яз грамот не прочитаю, потому что яз грамот не умею» — к биографии опричника Романа Васильева сына Алферьева // Проблемы истории, филологии, культуры. 2014. № 4 (46). С. 134–141.
43. *Корзинин А.Л.* Государев двор в доопричный период: 1550–1565 г. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. СПб., 2016. 36 с.
44. *Корзинин А.Л.* Состав думных и дворцовых чинов в правление великого князя Ивана III. Ч. 1. Думные чины // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Альманах. Вып. 8. СПб., 2017. С. 318–356.

45. *Корзинин А.Л.* Басмановы и опричнина // Российское государство в XVI — начале XVIII века: Сборник статей к 70-летию Андрея Павловича Павлова. СПб.; М.: «Старая Басманная», 2022. С. 53–80.

46. *Кром М.М.* Судьба авантюриста: князь Семен Федорович Бельский // Очерки феодальной России. Вып. 4. М.: УРСС, 2000. С. 98–115.

47. *Кучкин В.А.* Большой московский наместник Иван Юрьевич Патрикеев // Отечественная история. 2006. № 1. С. 154–168.

48. *Лобин А.Н.* К вопросу о численности вооруженных сил Российского государства в XVI в. // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2009. № 1/2 (5/6). С. 45–78.

49. *Лурье Я.С.* Две истории Руси XV века: ранние и поздние, независимые и официальные летописи об образовании Московского государства. СПб.: «Дмитрий Буланин», 1994. 240 с.

50. *Некрасова Я.В.* Воевода князь А.И. Вяземский-Глухой: реконструкция служилой биографии по материалам разрядных источников // Вестник Московского университета. Сер. 8: История. 2016. № 4. С. 3–14.

51. *Пенской В.В.* «Центурионы» Ивана Грозного. Воеводы и головы московского войска второй половины XVI в. М.: «Центрполиграф», 2017. 318 с.

52. *Подчасов Н.А.* Служилая биография князя Ф.М. Трубецкого как представителя военной элиты России второй половины XVI в. // Историческое обозрение. Вып. 17. М.: ИПО «Радетель»; Изд-во НИБ, 2016. С. 34–41.

53. *Подчасов Н.А.* Разрядные документы как источник по военно-административной деятельности рода князей Трубецких на службе Московского государства: вторая половина XVI — начало XVII века. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 2018. 21 с.

54. Послания Ивана Грозного / Подг. *Д.С. Лихачев, Я.С. Лурье*. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1951. 716 с.

55. *Преснякова Л.П.* Служилая биография воеводы XVI столетия князя И.Д. Бельского // Русская военная элита. Сборник материалов научной конференции. Севастополь: «Шико-Севастополь», 2015. С. 24–43.

56. *Сергеев А.В.* Княжеская аристократия Московского государства во второй половине XVI — начале XVII века: князья Ростовские и Ярославские. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. СПб., 2014. 35 с.

57. *Сергеев А.В.* Воеводы Русского государства второй половины XVI века: князь Хворостинины // Грани русского средневековья: Сборник статей к 90-летию Юрия Георгиевича Алексева. М.: Древлехранилище, 2016. С. 221–238.

58. *Скрынников Р.Г.* Царство террора. СПб.: «Наука», 1992. 573 с.

59. *Смирнов Н.В.* Реконструкция состава и численности русских и литовских войск в битве на Ведроше // Русское Средневековье: Сборник статей в честь профессора Юрия Георгиевича Алексева. М.: Древлехранилище, 2012. С. 598–624.

60. *Филюшкин А.И.* Андрей Михайлович Курбский: Просопографическое исследование и герменевтический комментарий к посланиям Андрея Курбского Ивану Грозному. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2007. 624 с.

61. *Филюшкин А.И.* Андрей Курбский. М.: «Молодая гвардия», 2008. 298 с.

62. *Korzinin A.L., Shtykov N.V.* The Structure of the Boyarskaya Duma and the Court Administration in Vasily III's Reigning // *Bylye Gody*. 2017. Vol. 44. Iss. 2. P. 330–341.

63. *Pavlov A.P. D.M. Volodihin, Social'nyj sostav russkogo vovodskogo korpusa pri Ivane IV* // *Cahiers du monde russe*. 2011. Vol. 52. N. 4. P. 663–667.

#### **Сведения об авторе**

*Белов Никита Васильевич*, магистрант факультета филологии Санкт-Петербургского государственного университета. *belovnikita1997@yandex.ru*

***С.Е. Шушов***  
***S.E. Shishov***

### **АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЕЖИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА**

### **AXIOLOGICAL ASPECTS OF YOUTH EDUCATION THROUGH THE PRISM OF DIGITAL TRANSFORMATION OF THE EDUCATIONAL PROCESS**

Именно под таким названием состоялась десятая, юбилейная Международная научно-практическая конференция, которая прошла 17 марта 2023 г. в Московском государственном университете технологий и управления им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет). Организатором выступила кафедра педагогики и психологии профессионального образования факультета социально-гуманитарных технологий МГУТУ им. К.Г. Разумовского совместно с научно-педагогическими работниками Карагандинского государственного университета им. академика Е.А. Букутова (Республика Казахстан).

Более 10 лет коллеги из дружественных университетов анализируют процессы развития общества, подверженного глобализации и мас-