

*А.В. Бредихин*  
*A.V. Bredikhin*

## РЮРИКОВИЧИ ВО ГЛАВЕ КАЗАЧЕСТВА RURIKOVICH AT THE HEAD OF THE COSSACKS

### *Аннотация:*

Казачество исторически представляется самоорганизованной общностью, имевшей на различных этапах своего развития те или иные государственные функции. Согласно сложившейся позиции отечественной историографии доминирует «миграционная» теория, подчеркивающая в том числе отсутствие у казаков каких-либо структур организации управления, анархичность, в лучшем случае следование архаичной модели сельского схода, «круга». В этой связи показательную роль играют днепровские казачьи гетманы XVI—XVII вв., периода формирования Запорожского войска. Значительная их часть имеет княжеское происхождение от Рюриковичей, Гедиминовичей, Чингизидов. Данный аспект не получил исследовательского рассмотрения, что подчеркивает его актуальность. Автор использует в работе метод историзма и сравнительный метод. В результатах работы приходит к выводам о том, что недооцененность княжеского фактора в руководстве казачьими сообществами дает возможность восприятия истории казачества этого периода в искаженном виде. А сама проблема становления, институционализации и самоорганизации казачьих сообществ требует более детальной проработки.

**Ключевые слова:** аристократия, гетманы, Запорожское войско, казаки, князя, Рюриковичи.

### *Abstract:*

The Cossacks historically appear to be a self-organized community that had certain state functions at various stages of its development. According to the current position of the Russian historiography, the «fluent bishop» theory dominates, emphasizing, among other things, the absence of any management organization structures among the Cossacks, anarchism. In this regard, the Cossack hetmans of the XVI—XVII centuries, the period of the formation of the Zaporozhian army, play an indicative role. A significant part of them is of princely origin from the Rurikovich, Gediminovich, Genghisids. This aspect has not received research consideration, which underlines its relevance. The author uses the method of historicism and the comparative method in his work. In the results of the work, it comes to the conclusion that the underestimation of the princely factor in the leadership of Cossack communities makes it

possible to perceive the history of the Cossacks of this period in a distorted form. And the very problem of the formation, institutionalization and self-organization of Cossack communities requires more detailed study.

**Keywords:** aristocracy, hetmans, Zaporozhian army, Cossacks, princes, Rurikovich.

Казачество представляет собой уникальный этносоциальный феномен, сформировавшийся в рамках фронтирной среды Дикого поля. Значительный вклад в его институционализацию внесли представители знатнейших аристократических родов Евразии: Рюриковичей, Гедиминовичей и Чингизидов. Наглядным примером выступает история запорожского казачества XV—XVI вв. и происхождение его гетманов. Автор исходит из позиции единого этногенеза донских и запорожских казаков, общности формирования их системы организации и самоуправления, что особо актуализирует тему исследования в связи с вхождением в состав Российской Федерации в 2022 г. Донецкой и Луганской народных республик (территория дореволюционной Области войска Донского) и Запорожской области (территория Запорожской Сечи).

Целью данного исследования стал анализ влияния аристократии Средневековья на процесс становления и развития казачества.

Согласно отечественному историческому подходу, сформировавшемуся во времена Российской империи и поддержанному советской исторической школой, ученые начиная с Н.М. Карамзина оценивали казаков весьма нелестно<sup>144</sup>, как «диких разбойников» и «испорченные силы русского народа»<sup>145</sup>. В. Броневской в «Истории Донского войска» говорит о бродягах и разбойниках, которых царь Иван IV Грозный изгнал на Дон с территории Руси. Д.И. Иловайский в «Истории Рязанского княжества» указывает на «вольницу из русских беглецов — разбойников»<sup>146</sup>. Список подобных исторических определений можно продолжать долго.

Однако один из лидеров Белого движения генерал Л.Г. Корнилов обращался к казакам как «рыцарям земли русской». Так называли себя и сами казаки. «Рыцарский» статус в Европе означал принадлежность к аристократии, дворянским родам. А согласно многочисленным «сказкам» в рядах казаков было значительное число «детей боярских». Эти факты не коррелируют с приобретшей популярность в годы советской

---

<sup>144</sup> Рыблова М.А. Мужские сообщества донских казаков как социокультурный феномен XVI — первой трети XIX в.: Автореф. дис. ... докт. ист. наук. СПб., 2009. 52 с.

<sup>145</sup> Карамзин Н.М. История государства Российского. Кн. II. Т.VIII. М., 1989. С. 86-87.

<sup>146</sup> Цит. по: Савельев Е.П. Древняя история казачества. М.: «Вече», 2012. 445 с.

власти «беглохолопской» или «миграционной» теорией происхождения казаков, противоречащей самой себе, например, в таком описании Е.П. Савельева: «Беглецы эти, скопившиеся на Днепре и Дону и по низовьям Волги, стали сами себя в XV и XVI вв. именовать казаками — названием чуждым, для них совсем непонятным, и с гордостью носят это имя в течение четырех веков, совсем отрицая какую-либо связь с московскими и литовскими областями, кроме связи по религии»<sup>147</sup>. Определяя форму правления в казачьих сообществах того периода, А.В. Фалалеев указывает на переход «от войсковой непосредственной “относительной демократии” к «парламентской республике» и далее — к «президентской»<sup>148</sup>.

Рюриковичи на протяжении всей истории династии имели не только статус государей Руси в целом, но и правителей ее удельных княжеств. По мнению автора этих строк, именно так с точки зрения политико-правовой формы следует рассматривать войсковую организацию запорожского казачества XV—XVI вв. Выборность кошевого атамана низовой Запорожской Сечи и гетмана городского запорожского казачества на кругу соответствовала не только принципам казачьей демократии (демотии — «органической демократии», принципу «соучастия народа в своей собственной судьбе»)<sup>149</sup>, но и форме веча в Киеве, Белгороде Южном, Великом Новгороде, Пскове и Вятке, а также форме королевских выборов Речи Посполитой. Характерной особенностью Запорожского войска являлось наличие в одно и то же время нескольких гетманов, представлявших различные группы казаков, реестровое и нереестровое казачество, бывших ставленниками Речи Посполитой и Османской империи. Многих из них источники называют «первым гетманом».

Приведем список известных на текущий момент гетманов, участвовавших в самоорганизации запорожского казачества на протяжении века — с 1486 по 1585 гг. По этому перечню хорошо видно их аристократическое и княжеское происхождение.

Юрий Пац, период гетманства 1486-1492 гг. Представитель шляхетского рода Пацов: «Родовитые, говорю, славные, отважные, сильные и древние, во всем мире в доброй славе, мощи и мужестве известные, народа русского дома... Пацы...»<sup>150</sup> Был женат на Феодоре, вдове князя Ивана Кобринского (из Гедиминовичей).

<sup>147</sup> Савельев Е.П. Древняя история казачества.

<sup>148</sup> Цит. по: Рыблова М.А. Мужские сообщества донских казаков как социокультурный феномен XVI — первой трети XIX в.

<sup>149</sup> Палкин А.Г. Принцип демотии в учении евразийцев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2006. № 5 (60). С. 62-66.

<sup>150</sup> Пацы, магнатский род. [Электронный ресурс]: <https://history-belarus.com/>

Богдан Федорович Глинский, период гетманства 1488-1495 гг. Князь, согласно семейному подходу в генеалогии, потомок темника Мама, родственник Ивана IV Грозного по его матери Елене Глинской. Был женат на княжне Марии Заславской.

Дмитрий Иванович Пулячич, период гетманства 1492-1505 гг. Князь из рода Друцких (Рюриковичи).

Евстафий Иванович Дашкевич, период гетманства 1514-1535 гг. Князь из рода Глинских, согласно семейному подходу в генеалогии, потомок Мама, родственник Ивана IV Грозного по его матери Елене Глинской.

Евстафий Иванович Ружинский, период гетманства 1514-1534 гг. Князь из рода Ружинских (Гедиминовичи).

Предслав Лянскоронский, период гетманства 1516-1528 гг. Зять князя Константина Острожского (из Рюриковичей) и свойственник короля Александра Ягеллончика.

Венжик Хмельницкий, период гетманства 1534-1566 гг. Представитель русско-литовской шляхты, сват князя Богдана Ружинского (из Гедиминовичей).

Дмитрий Иванович Вишневецкий (Байда), период гетманства 1550-1557 гг. Князь из рода Вишневецких (Гедиминовичи).

Михаил Александрович Вишневецкий, период гетманства 1569-1574 гг. Князь из рода Вишневецких (Гедиминовичи).

Федор-Богдан Евстафьевич Ружинский, период гетманства 1575-1576 гг. Князь из рода Ружинских (Гедиминовичи).

Михаил Евстафьевич Ружинский, гетман в 1585 г. Князь из рода Ружинских (Гедиминовичи).

Кирилл (Кирик) Ружинский, гетман в 1585 г. Князь из рода Ружинских (Гедиминовичи).

Иные гетманы, как, например, Ян Бадовский, Григорий (Иван) Свирговский, Самойло Кошка, Ян Оришевский, имели шляхетское (дворянское) происхождение. Яков Шах, Дмитрий Вишневецкий и Самуил Зборовский являлись претендентами на молдавский престол, а Иван Подкова и Георгий Дука были господарями Молдавии. К этому следует добавить, что происхождение большинства гетманов на настоящий момент остается неизвестным, поэтому невозможно охватить всю полноту картины.

Фактор наследственной власти, несмотря на традиции выборной демократии, играл у казаков существенную роль. Потомками либо родственниками вышеуказанных гетманов, имевших княжеское происхождение, были Богдан Хмельницкий, Юрий Хмельницкий, Тимош

Хмельницкий, Данила Выговский, Михаил Дорошенко, Петр Дорошенко, Андрей Дорошенко. Супругами гетманов нередко также становились представительницы княжеских родов; так, например, Иван Брюховецкий, получив боярство, женился на княжне Дарье Исканской, падчерице князя Д.А. Долгорукова. А печально известный гетман Иван Мазепа получил от австрийского императора Иосифа I титул князя Священной Римской империи.

Состоявшие в родстве с русским царем Иваном IV казацкие гетманы служили у Лжедмитрия II, иные из них были в родстве с польскими королевскими и шляхетскими династиями, от них ведут происхождение (по женским линиям) британские и французские короли<sup>151</sup>.

Позднее с большой интенсивностью происходил процесс инкорпорации казацкой верхушки в общеимперскую российскую аристократию. Так, потомком гетмана Ивана Сулимы был князь Петр Алексеевич Кропоткин (из Рюриковичей). Дворянские титулы получило большинство представителей казацкой старшины. Титул князя, по мнению некоторых исследователей, был пожалован Иваном IV Грозным казацкому атаману, покорителю Сибири Ермаку Тимофеевичу<sup>152</sup>, а Павлом I в 1798 г. будет регламентировано получение потомственного дворянства для офицеров родом из казаков. Многие стремились возвести свои прямые генеалогические линии к княжеским родам, как, например, гетман Разумовский, указывавший свое происхождение от князя Романа Ружинского.

Играя существенную политическую роль в южнорусских землях, запорожские гетманы формировали альтернативные системы государственного управления, сохраняя традиции более ранних исторических периодов<sup>153</sup>.

На основании вышеизложенного переходим к выводам.

Во-первых, казачество, вопреки сложившимся трактовкам отечественной историографии, представляло собой в XV—XVI вв. самоорганизованное социально-политическое образование, имевшее четкую систему управления, и не являлось разрозненными «разбойничьими шайками».

---

<sup>151</sup> Бредихин А.В. Казачья дипломатия в Европе // Архонт. 2022. № 5 (32). С. 47-52.

<sup>152</sup> Ермак, князь Сибирский // Загадки истории. [Электронный ресурс]: <https://zagadki-istorii.ru/ermak-knjaz-sibirskij/> (дата обращения: 8.04.2023).

<sup>153</sup> Карпиленя Н.В. Философско-геополитический анализ международной обстановки вокруг Союзного государства в контексте исторической жизни русского этноса-народа и отдельных конституционных изменений в Республике Беларусь // Архонт. 2022. № 2 (29). С. 20-62.

Во-вторых, как и в любом государственном образовании, возникшем на руинах Древней Руси либо Золотой орды, Запорожским войском управляли представители княжеских династий, что подчеркивает устойчивость власти и систему исторической преемственности от древнерусских княжеств.

В-третьих, сохранение казачеством древнерусских вечевых традиций и развитие в связи с византийским влиянием демократических основ<sup>154</sup> позволяет говорить об успешном опыте реализации предложенной казаками формы самоуправления.

### ***Список литературы***

1. *Бредихин А.В.* Казачья дипломатия в Европе // Архонт. 2022. № 5 (32). С. 47-52.
2. *Бредихин А.В.* Наследники Византии: донские казаки и ромеи // Казачество. 2016. № 23 (10). С. 7-10.
3. *Савельев Е.П.* Древняя история казачества. М.: «Вече», 2012. 445 с.
4. Ермак, князь Сибирский // Загадки истории. [Электронный ресурс]: <https://zagadki-istorii.ru/ermak-knjaz-sibirskij/> (дата обращения: 8.04.2023).
5. *Рагунштейн А. Г.* За три моря за зипунами: морские походы казаков на Черном, Азовском и Каспийском морях. М.: «Вече», 2014. 348 с.
6. *Карамзин Н.М.* История государства Российского. Кн. II. Т.VIII. М., 1989. С. 86-87.
7. *Карпиленя Н.В.* Философско-геополитический анализ международной обстановки вокруг Союзного государства в контексте исторической жизни русского этноса-народа и отдельных конституционных изменений в Республике Беларусь // Архонт. 2022. № 2 (29). С. 20-62.
8. *Рыблова М.А.* Мужские сообщества донских казаков как социокультурный феномен XVI — первой трети XIX в.: Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. СПб., 2009. 52 с.
9. *Палкин А.Г.* Принцип демотии в учении евразийцев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2006. № 5 (60). С. 62-66.

---

<sup>154</sup> *Бредихин А.В.* Наследники Византии: донские казаки и ромеи // Казачество. 2016. № 23 (10). С. 7-10.

10. Пацы, магнатский род. [Электронный ресурс]: <https://history-belarus.com/pages/figures/пасу.php> (дата обращения: 08.04.2023).

### ***Сведения об авторе***

*Бредихин Антон Викторович*, кандидат исторических наук, доцент Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет), старший преподаватель Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. E-mail: *bredikhin90@yandex.ru*

### ***Information about the author***

*Bredikhin Anton Viktorovich*, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the K.G. Razumovsky Moscow State University of Technology and Management (First Cossack University), Senior Lecturer at Lomonosov Moscow State University. E-mail: *bredikhin90@yandex.ru*