

РАЗДЕЛ I. ИСТОРИЯ

УДК 94 (47)

И.О. Тюменцев
I.O. Tyumentsev

КТО ВОЗВЕЛ МИХАИЛА ФЕДОРОВИЧА НА ЦАРСТВО В 1613 ГОДУ? WHO RAISED MIKHAIL FEDOROVICH TO THE KINGDOM IN 1613?

Аннотация:

Статья посвящена выяснению вопроса о том, представители каких социально-политических сил привели Михаила Федоровича Романова к власти. Проанализированы царские пожалования в первые недели царствования Михаила Федоровича, и сделан вывод, что ко времени Земского собора 1613 г. некогда сильная и влиятельная группировка Ф.Н. Романова была фактически разгромлена и обезглавлена. Кандидатуру его сына Михаила Романова — человека, не обладавшего качествами государственного деятеля, поддержали молодые представители группировок, оппозиционных как руководству объединенного ополчения, так и бывшей «семибоярщине». Умело организованная Авраамием Палицыным и его помощниками агитация помогла приверженцам Михаила Романова сначала получить поддержку казачьего круга, затем с помощью казаков добиться избрания своего кандидата на царство. Исключительно важную роль в избрании нового царя сыграло вольное казачье войско, образовавшееся в России за счет показаченья детей боярских, служилых людей по прибору и боевых холопов. Именно поэтому избрание Михаила Романова напоминало избрание вольными казаками «казачьих царевичей». Нового царя из династии Романовых возвел на престол народ.

Ключевые слова: Смута в России начала XVII в., Романовы, борьба боярских группировок за власть, вольное казачье войско, Первое земское ополчение, Земский собор 1613 г., земельные пожалования Михаила Федоровича Романова.

Abstract:

The article is devoted to clarifying the question of which representatives of socio-political forces brought Mikhail Romanov to power. The author analyzes the royal grants in the first weeks of Mikhail Fedorovich's reign, and concludes that by the time of the Zemsky sobor in 1613, the once strong and influential group of F.N. Romanov was actually defeated and beheaded.

The candidacy of Michail Romanov, a man who did not possess the qualities of a statesman, was supported by young representatives of groups opposed to both the leadership of the United Militia and the former Semiboyarschina. The agitation skillfully organized by A. Palitsyn and his assistants helped the adherents of Michail Romanov first to get the support of the Cossack circle, then with the help of Cossacks and Muscovites to achieve the election of their candidate for the kingdom. An extremely important role in the election of the new tsar was played by the free Cossack army, formed in Russia by showing the children of boyars, serving people on the device and combat slaves. That is why the election of Mikhail Romanov very much resembled the election of «Cossack princes» by free Cossacks. The new tsar from the Romanov dynasty was enthroned by the people.

Keywords: Turmoil in Russia at the beginning of the XVII century, the Romanovs, struggle of boyar groups for power, free Cossack army, First Zemstvo militia, Zemsky Sobor of 1613, first land grants of Mikhail Romanov.

Избирательный Земский собор 1613 г. сыграл исключительно важную роль в выходе России из Смуты и способствовал утверждению новой династии Романовых. Исследователи проделали огромную работу по выявлению и публикации источников, проследили основные этапы работы этого собора¹. Однако не до конца решен главный вопрос: кто в разгар «всегубительства» возвел на русский престол юного Михаила Федоровича Романова — человека, не подготовленного к государственному управлению, никак не проявившего себя по молодости лет в земском освободительном движении? Причем не боярина или окольного, а одного из сотни стольников.

Боярский род Кобылиных-Кошкиных-Захарьиных-Юрьевых-Романовых истари занимал высокие места среди старомосковской знати при дворе великих князей московских. Его представители регулярно бывали на воеводских должностях, сидели в боярской думе. Кроме того, их нередко ставили на крупные административные посты. Со времен правления Ивана IV некоторые выходцы из этого рода получали высо-

¹ Платонов С.Ф. Очерки по истории смуты в Московском государстве начала XVII ст. СПб., 1901. С. 426—431; Любомиров П.Г. Очерк истории нижегородского ополчения 1611—1612 гг. М., 1939. С. 158—232; Замятин Г.А. К вопросу об избрании Карла-Филиппа на московский престол. Юрьев, 1913; Он же. К истории земского собора 1613 г. // Труды Воронежского государственного университета. Т. II. Воронеж, 1926; Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI—XVII вв. М., 1978. С. 198—199; Володихин Д.М. Полководцы первых Романовых. М., 2024. С. 100—120.

кий чин дворецкого. В XVI столетии дворецкий — вовсе не слуга. Это человек, отвечающий за обеспечение государева двора, т. е. безусловно доверенное лицо правителя и чиновник, занимающий одну из высших ступеней в системе государственного управления.

В царствование Ивана Грозного благодаря браку царя с Анастасией Романовной Захарьиной-Юрьевой ее родня заняла еще более высокое положение среди старомосковской знати. Отец Анастасии, Роман Юрьевич, имел чин окольничего — второй по значимости в боярской думе (после чина боярина). В этом браке появилось на свет несколько детей, в том числе царевич Федор Иванович, будущий преемник Ивана IV.

Годуновы, поднявшиеся в годы опричнины благодаря женитьбе Федора Ивановича на Ирине Федоровне Годуновой, вплоть до гибели его старшего брата царевича Ивана Ивановича находились на вторых ролях. Позднее царевич Федор становится наследником престола, а затем и государем. Вот главный источник возвышения Годуновых. Годуновы и Романовы находились, таким образом, в отношениях близкого брачного свойства.

После смерти Ивана Грозного брат покойной царицы Никита Романович Юрьев изрядно потеснил высокородных Рюриковичей и Гедиминовичей и наряду с князьями Иваном Федоровичем Мстиславским и Иваном Петровичем Шуйским вошел в регентский совет при царе Федоре Ивановиче. В ходе борьбы за власть в 1584—1586 гг. благодаря близким родственным связям сложился политический союз, который помог нанести тяжелое поражение Мстиславскому и клану Шуйских. Дети Никиты Романовича — Федор (боярин), Александр (боярин, 1598 г., жены — княжна Е.И. Голицына и У.С. Погоя), Михаил (окольничий, 1598 г.), Никита (умер бездетным в 1598 г.), Василий (стольник, 1591 г.), Иван Каша (стольник, 1591 г., женат на княжне У.Ф. Литвиновой-Мосальской) — до 1595 г. делали успешную карьеру при дворе. После 1595 г., когда стало ясно, что царь Федор умрет бездетным и предстоит борьба за престол, карьерный рост Никитичей — главных соперников Бориса Годунова явно замедлился. Последний взлет Никитичей произошел после избирательного Земского собора 1598 г., когда Александру Никитичу Романову было жаловано боярство, а Михаилу Никитичу окольничество.

Через первую жену своего отца Варвару Иванову Ховрину Федор Никитич Романов был связан с весьма влиятельным родом византийского происхождения Головиных-Ховриных, а через вторую жену — княжну Евдокию Александровну Горбатую-Шуйскую — с могущественным, но ослабленным разгромом 1586 г. кланом Шуйских.

Романовых усиливали их зятья. Сестра Никиты Романовича Анна Романовна была замужем за кн. В.А. Сицким. Дочери: Анна Ники-

тична — за кн. И.Ф. Троекуровым-Ярославским, Евфимия (Евдокия) Никитична — за кн. И.В. Сицким-Ярославским, Марфа Никитична — за кн. Борисом Камбулатовичем Черкасским, Ирина Никитична — за Иваном Ивановичем Годуновым; Анастасия Никитична — за кн. Борисом Михайловичем Лыковым-Оболенским. Жена Федора Никитича Ксения Иванова, в девичестве Шестова, дочь «тысячника» Ивана IV И.В. Шестова, родственными узами была связана со старомосковскими боярскими родами Морозовых и Салтыковых. Дочь Татьяна была выдана замуж за кн. Ивана Михайловича Катырёва-Ростовского, представлявшего знатнейшую ветвь ростовского дома Рюриковичей.

Эволюция состава группировки, поддерживавшей Романовых, до начала Смуты хорошо изучена в трудах С.Ф. Платонова, Р.Г. Скрынникова, В.И. Ульяновского и А.П. Павлова².

Имевший широкие связи в боярской думе и государевом дворе, двоюродный брат царя Федора и Рюрикович по матери, Ф.Н. Романов представлял реальную угрозу юному царевичу Федору Борисовичу Годунову. Царь Борис в 1600 г. нанес упреждающий удар Федору Никитичу с братьями, зятьями и свояками, разгромив с помощью стрельцов подворье бояр Романовых. Братьев Никитичей и их родню осудили за то, что они якобы хотели извести «кореньями» царя и его семью. Федора Никитича и его жену принудили принять монашеский постриг, тем самым закрыв путь к трону, и разослали по глухим темницам³.

В начале XVII в. ведущее место среди нетитулованной аристократии в боярской думе занял клан избранного царя: Годуновы, Вельяминовы, Сабуровы⁴. Лжедмитрий I, свергнув Годуновых, лишил оставшихся в живых представителей этого семейства, а также Вельяминовых и Сабуровых думных и дворовых чинов, подверг их опале⁵. Устранение Годуновых позволило иноку Филарету Романову вернуться из политического небытия и приступить к возрождению своего «политического кружка». Он благоразумно отказался принять предложение «царя Дми-

² Платонов С.Ф. Очерки по истории смуты в Московском государстве... С. 197—200; Скрынников Р.Г. Социально-политическая борьба в Русском государстве в начале XVII в. Л., 1985. С. 21—35; Павлов А.П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове 1584—1605 гг. СПб., 1992. С. 73—76; Ульяновский В.И. Российские самозванцы: Лжедмитрий I. Киев, 1993. С. 69—76.

³ Петров П.Н. История родов Российского дворянства. Т. 1. М., 1991. С. 338.

⁴ Павлов А.П. Государев двор и политическая борьба... С. 67—72.

⁵ Ульяновский В.И. Российские самозванцы... С. 54—56; Боярский список 1606/7 г. // Боярские списки последней четверти XVI — начала XVII в. и роспись русского войска 1604 г. Ч. 1. М., 1979. С. 247—248; Белоуров С.А. Разрядные записи за Смутное время. М., 1907. С. 201—202, 242; Веселовский С.Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 193.

трия» сбросить клубок и вернуться в боярскую думу, но по-прежнему оставался главой клана. В политической борьбе 1606 г. он, по мнению исследователей, опирался на свою многочисленную родню и собственников-аристократов: И.Н. Романова, Ф.И. Шереметева, кн. А.И. Бахтеярова-Ростовского, кн. Б.М. Лыкова-Оболенского, кн. М.П. Катырёва-Ростовского, М.Г. Салтыкова, кн. И.Н. Большого-Одоевского, окольных М.М. Кривого-Салтыкова, а также думных дьяков В.Я. Щелкалова и И.Т. Грамотина⁶. В.И. Ульяновский высказал предположение, что Романовых мог также поддержать свояк кн. В.М. Рубец-Мосальский с братией⁷. Вероятно, близок к Филарету был и кн. И.И. Голицын-Шпак, сестра которого была замужем за А.Н. Романовым. Другой же брат Филарета Иван Никитич — единственный выживший в годинных застенках — хотя по крови принадлежал к клану Романовых, но, как видно из дальнейших событий, был соратником кн. Ф.И. Мстиславского.

Враги Романовых в боярской думе смогли добиться того, что Лжедмитрий I отправил наиболее активных приверженцев этого клана на воеводства в города: Ф.И. Шереметева — в Астрахань, кн. А.И. Бахтеярова-Ростовского — в Путивль, кн. М.П. Катырёва-Ростовского — в Новгород Великий, М.М. Кривого-Салтыкова — вторым воеводой большого полка украинного войска в Мценске⁸. Бесспорным достижением Филарета явилось поставление его митрополитом Ростовским в последние недели царствования Лжедмитрия I, который знал о боярском заговоре против него и судорожно искал поддержки у разных политических сил.

Главная проблема Филарета Романова заключалась в том, что, будучи монахом, хотя и невольным, он не мог претендовать на престол. Инок Филарет избрал другой путь к власти. Он задумал возвести на престол своего сына Михаила. В 1606 г. этот политический проект, судя по полному молчанию на сей счет источников, еще не «созрел» из-за малолетства претендента. Однако Филарет сделал первый решительный шаг к власти, став «нареченным» патриархом — вторым человеком в государстве. Это сильно напугало царя Василия Шуйского, который сначала отправил Филарета за останками царевича Дмитрия Углицкого, а затем лишил его шансов реально занять патриаршую кафедру и отправил

⁶ Павлов А.П. Государев двор и политическая борьба... С. 73—76; Ульяновский В.И. Российские самозванцы... С. 69—76.

⁷ Ульяновский В.И. Российские самозванцы... С. 75.

⁸ Белокуров С.А. Разрядные записи за Смутное время. С. 40, 74, 79, 205; Болтин Б. Записки // Попов А. Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции. М., 1869. С. 330; Гневушев А.М. Акты времени правления царя Василия Шуйского 1606—1610 гг. М., 1915. С. 1—3.

на митрополичью кафедру в Ростов Великий. Карьерный рост людей из клана Романовых остановился⁹.

В середине октября 1608 г. отряд, посланный полковником Яном Сапегой, разгромил дворянское ополчение замосковских городов, разграбил и сжег Ростов Великий. Обобранный до нитки митрополит Филарет в крестьянском рублище на простой телеге был доставлен пленником в Тушино, к Лжедмитрию II. Очередной самозванец даровал ему желанный сан «патриарха» и поставил во главе Освященного собора. В Тушино потянулась родня «патриарха». При Лжедмитрии II в его «воровскую» думу вошли боярин кн. В.М. Рубец-Мосальский, окольный кн. А.Ф. Жировой-Засекин, И.И. Годунов, думный дьяк И.Т. Грамотин, дворяне московские и стольники¹⁰.

После распада Тушинского лагеря они, за редким исключением, вслед за «освобожденным из плена» митрополитом Филаретом разными путями перебрались в Москву. В условиях разномыслия, последовавшего за свержением Василия Шуйского, возведение на престол Михаила Романова выглядело недостижимым. Победила кандидатура иного претендента на русский трон — польского королевича Владислава. Гетман Станислав Жолкевский, покидая Москву, добился назначения главными послами к королю Сигизмунду III вождей двух соперничавших в борьбе за престол группировок: главы клана Романовых митрополита Филарета и боярина князя В.В. Голицына. В польском лагере у Смоленска оба были арестованы за отказ целовать крест Сигизмунду III как победителю и новому царю. Обе боярские группировки оказались обезглавленными, поэтому в начале работы Земского собора 1613 г. кандидатуру стольника Михаила Федоровича Романова никто всерьез не рассматривал¹¹.

Руководству объединенного земского ополчения предстояло решить трудную задачу. Земский собор традиционно состоял из членов боярской думы, Освященного собора (верхушки духовенства), представителей московского дворянства и провинции. Царя можно было избрать только из «природных московских боярских родов» — иноземных претендентов очень быстро убрали из списка. Но и обеспечить победу кандидата от земского ополчения в условиях, когда многие бояре сотрудничали с иноземцами, было весьма проблематично. В результате переговоров удалось достичь компромисса. Стороны согласились на включение в список своих кандидатов на трон пропорционально: как деятелей «семибоярщины» (кн. Ф.И. Мстиславского, кн. И.М. Воро-

⁹ Тюменцев И.О. Смутное время в России начала XVII ст.: движение Лжедмитрия II. М., 2008. С. 139—142, 332—359.

¹⁰ Тюменцев И.О. Смутное время в России начала XVII ст. Прил. 1.

¹¹ Тюменцев И.О. Смутное время в России начала XVII ст. С. 547—560.

тынского, И.Н. Романова, Ф.И. Шереметева), так и руководителей земского ополчения: кн. Д.Т. Трубецкого, кн. Д.М. Пожарского, кн. И.Б. Черкасского, кн. П.И. Пронского). Дума дала согласие на созыв собора, а князя Д.Т. Трубецкой и Д.М. Пожарский отправили в провинцию окружные грамоты, в которых утверждалось, что бояре якобы силою удерживались поляками в Москве и теперь уехали на богомолье¹².

Земский собор, как видно из документов, начал свою работу 6 января 1613 г., в праздник Крещения Господня, с трехдневного поста и молитвы. На четвертый день собор аннулировал решение предыдущего собора об избрании на русский престол королевича Владислава и постановил: «иноземных принцев и татарских царевичей на русский престол не приглашать». Путь к русскому трону для официального кандидата «Новгородской земли» — шведского королевича Карла-Филиппа и для крещеных татарских «царей» вроде Симеона Бекбулатовича был наглухо закрыт¹³.

Вслед за этим огласили список из восьми московских бояр, из которых предстояло выбрать царя. Руководство земцев, судя по всему, не сомневалось, что бывшие члены «семибоярщины» будут отвергнуты и пройдет главная кандидатура от объединенного ополчения — кн. Д.Т. Трубецкого. Участникам собора предложили подписать жалованную вотчинную грамоту боярину на Вагу за его особые заслуги перед отечеством. Обладание этой вотчиной когда-то было ступенькой к власти для Б.Ф. Годунова. Вопреки ожиданиям грамоту подписали лишь несколько членов собора, и кандидатура кн. Д.Т. Трубецкого, несмотря на все его старания, не прошла. Отчаянные попытки трех других кандидатов от ополчения, в том числе кн. Д.М. Пожарского, ситуацию не изменили¹⁴. Источник сообщает некоторые подробности выборного процесса: «Князь... Дмитрий Тимофиевич Трубецкой учрежаше столы честныя и пиры многая на каза-

¹² *Веселовский С.Б.* Акты подмосковных ополчений и земского собора 1611—1613 гг. // *Смутное время Московского государства 1604—1613 гг.* Вып. 5. М., 1911. № 82, 89; Дополнения к Актам историческим. СПб., 1846. С. 291—294; *Арсеньевские шведские бумаги 1611—1615 гг.* // *Сборник Новгородского общества любителей древности.* Вып. 5. Новгород, 1911. С. 13, 29; *Титов А.А.* Рукописи славянские и русские, принадлежащие И.А. Вахромееву. Вып. 4. М., 1907. № 276; *Морозов Б.Н., Станиславский А.Л.* Повесть о земском соборе 1613 г. // *Вопросы истории.* 1985. № 5. С. 94.

¹³ *Зимин А.А.* Акты земского собора 1612—1613 гг. // *Записки отдела рукописей ГБЛ.* Вып. 19. М., 1957. С. 185—193. С. 190; Утвержденная грамота об избрании на Московское государство Михаила Федоровича Романова / Под ред. *С.А. Белокурова.* М., 1906. С. 43, 46—47; *Псковские летописи.* Вып. 1. М.; Л., 1941. С. 130; *Арсеньевские шведские бумаги 1611—1615 гг.* С. 18, 21—22.

¹⁴ *Морозов Б.Н., Станиславский А.Л.* Повесть о земском соборе 1613 г. С. 94; *Забелин И.Е.* Минин и Пожарский. М., 1896. С. 278—283.

ков, и в полтора месяца всех казаков, сорок тысяч, зазывая к себе на двор по вся дни, чувствуя, кормя и поя честно и моля их, чтоб быти ему на Росии царем и от них бы казаков похвален же был. Казаки же честь от него приимающе, ядяще и пиюще и хваляще его лестию, а прочь от него отходяще в свои полки и браняще его и смеющесе его безумию такову. Князь же Дмитрий Трубецкой не ведаше лести их казачей»¹⁵.

На соборе начали называть и отвергать новых претендентов на престол¹⁶.

Неожиданно для руководства объединенного ополчения на первый план стала выдвигаться кандидатура стольника Михаила Федоровича Романова. Анализируя ход работы Земского собора, П.Г. Любомиров предположил, что М.Ф. Романова, как и в предшествующие годы, поддержала влиятельная боярская группировка родственников будущего царя: Шереметевы, Черкасские, Сицкие, Троекуровы, Погожие, Шестовы, Грязные, Михалковы. Но, как было показано выше, Борис Годунов, Василий Шуйский и С. Жолкевский разгромили эту мощную боярскую группировку и лишили ее авторитетного лидера. А.А. Семин полагает, что за М.Ф. Романова ратовали бывшие тушинцы: Черкасские, Сицкие, Салтыковы, Ю.Я. Сулешов, дьяки С.З. Васильев, П. Третьяков, П. Мартыанов¹⁷. Михаил Романов, взойдя на трон, первым делом отблагодарил тех людей, которые привели его к власти, поэтому разобраться в вопросе помогает «Докладная выпись о вотчинах и поместьях 1613 г.», которая зафиксировала земельные пожалования в первые недели после воцарения Михаила Федоровича.

По данным источника, в первые недели царствования новый государь пожаловал землями в Вологде, Галиче и Белоозере Ф.И., В.П., Б.П. и И.П. Шереметевых, С.В., Д.В., И.В., И.Н. и А.И. Головиных, М.М. и Б.М. Салтыковых, кн. А.В. Лобанова-Ростовского, кн. И.А. Голицына, кн. И.Ф. Троекурова, кн. П.И. Пронского, кн. Б.А. Хилкова, кн. Н.И. Егупова-Черкасского, И.И. Львова-Салтыкова, кн. Н.М. Мезецкого, Ю.И. и В.И. Татищевых, И.Н. Траханиотова, Ф.К. Плещеева, С.М. Волынского, А.М. и А.А. Нагих, кн. П.А. Репнина, Л.Г. Сумина, кн. А.Р. и В.А. Тюменских, кн. В.А. и Ф.А. Звенигородских, кн. Л.О. Щербатого, М.С. Дмитриева, А.Д. Селунского, кн. М.М. Шаховского, К.Д. Бегичева¹⁸.

¹⁵ Морозов Б.Н., Станиславский А.Л. Повесть о земском соборе 1613 г.

¹⁶ Морозов Б.Н., Станиславский А.Л. Повесть о земском соборе 1613 г. С. 90, 94; Арсеньевские шведские бумаги 1611—1615 гг. С. 18, 21—22; *Замятин Г.А.* К истории земского собора 1613 г. С. 71.

¹⁷ Любомиров П.Г. Очерк истории нижегородского ополчения... С. 219—220; *Зимин А.А.* Акты земского собора 1612—1613 гг. С. 187—188.

¹⁸ Докладная выписка о вотчинах и поместьях. М., 1895. С. 2—19.

Примечательно, что среди пожалованных нет дяди нового царя — боярина И.Н. Романова, который когда-то, в 1610 и 1611 гг., являлся одним из главных помощников главы «семибоярщины» кн. Ф.И. Мстиславского. Это наблюдение опровергает мнение историков, что он в отсутствие Филарета возглавлял группировку Романовых. Не случайно известие «Повести о земском соборе 1613 г.», согласно которому И.Н. Романов, будучи одним из претендентов на царский престол, до последнего противился избранию племянника¹⁹. Это именно он произнес знаменитую фразу о своем младшем родственнике и новом на тот момент претенденте на престол: «Тот... Михайло Федорович еще млад и не в полном разуме, кому державствовать?» — явно имея в виду собственную кандидатуру. Казаки на Земском соборе дали ему достойный и весьма решительный ответ: «Но ты, Иван Никитич, стар, в полне разуме, а ему, государю, ты по плоти дядюшка прироженный, и ты ему крепкий подпор будеши»²⁰.

Шереметевы, Салтыковы и Троекуровы являлись родственниками царя Михаила, но, за исключением Ф.И. Шереметева и кн. И.Ф. Троекурова, все они были людьми молодыми, только что вступившими в жизнь, и не имели достаточного веса в московской аристократической иерархии. Это была далеко не та влиятельная боярская группировка, которая боролась за власть в 1598, 1600, 1610 гг. Давними соратниками Филарета Романова были, стоит повторить и подчеркнуть, только Ф.И. Шереметев и кн. И.Ф. Троекуров.

Есть среди пожалованных и бывшие тушинцы: А.А. Нагой, В.П., Б.П. и И.П. Шереметевы, Ф.К. Плещеев, К.Д. Бегичев, но все они, за редким исключением, были на дальних воеводствах и абсолютно незаметны при дворе Лжедмитрия II. Тем более не входили они в окружение Филарета²¹.

В среде приверженцев Михаила Романова оказались люди, ранее игравшие заметные, но далеко не первые роли в различных боярских группировках, потерпевших поражение в ходе борьбы за власть в годы Смуты: кн. Л.О. Щербатой быстро продвигался по службе при Борисе Годунове, А.А. Нагой — при Лжедмитрии I, Головины и Татищевы — при Шуйских, Салтыковы-младшие и их свойственники кн. Звенигородские — при королевиче Владиславе. Остальные члены «романовского

¹⁹ Любомиров П.Г. Очерк истории нижегородского ополчения... С. 292—293, 295, 297; Морозов Б.Н., Станиславский А.Л. Повесть о земском соборе 1613 г. С. 95.

²⁰ Морозов Б.Н., Станиславский А.Л. Повесть о земском соборе 1613 г. С. 95.

²¹ Тюменцев И.О. «Воровская» дума Лжедмитрия II в 1607—1610 гг. // Проблемы отечественной истории. Волгоград, 1994. С. 12—13; Любомиров П.Г. Очерк истории нижегородского ополчения... С. 297.

кружка» были людьми ничем не примечательными и практически незаметными в событиях Смуты²².

Среди пожалованных оказались также три бывших кандидата на царский престол: Ф.И. Шереметев, кн. П.И. Пронский, кн. И.А. Голицын. Причем кн. П.И. Пронский и кн. И.А. Голицын поставили свои подписи под жалованной грамотой кн. Д.Т. Трубецкому на Вагу и, следовательно, на первом этапе работы земского собора поддерживали эту кандидатуру, но в последний момент переметнулись к побеждающему кандидату. Обращает на себя внимание, что самые богатые пожалования получил боярин Ф.И. Шереметев, впоследствии, в начале царствования Михаила Романова, ставший несомненным царским фаворитом. Отсюда видно: именно он, а не И.Н. Романов сформировал и возглавил группировку, борющуюся за избрание царем Михаила Романова²³.

Другим фаворитом начала царствования Михаила Федоровича являлся выдающийся писатель и публицист Смутного времени келарь Троице-Сергиева монастыря Авраамий Палицын. Он обладал поразительным политическим чутьем, которое не раз помогало ему среди потрясений и катаклизмов Смуты оставаться на плаву. Поначалу он поддерживал кандидатуру кн. Д.Т. Трубецкого и подписал вместе с троицким архимандритом Дионисием (Зобниновским) жалованную грамоту боярину на Вагу. Затем, уловив настроения соборян, он переметнулся к сторонникам М.Ф. Романова и вскоре стал «главным идеологом» романовского клана²⁴. В написанном между 27 октября 1612 г. и 14 марта 1613 г. публицистическом «Сказании киих ради грех...», более известном как начальная редакция первых шести глав его «Истории...», он представил Федора Никитича Романова «угодным Богу» кандидатом на русский престол на избирательном соборе 1598 г.: «разумный в деле и словесех и твердый в вере христианстей, и знаменитый во всяком добросмыслстве»²⁵. Русские люди, утверждал Палицын, совершили роковую ошибку, избрав неугодного Богу Бориса Годунова («разумный в царских правле-

²² Любомиров П.Г. Очерк истории нижегородского ополчения... С. 277—278, 281.

²³ Забелин И.Е. Минин и Пожарский. С. 278—283.

²⁴ [Палицын А.] Сказание Авраамия Палицына. М.; Л., 1955. С. 232.

²⁵ Верхнюю грань датировки «Сказания» определил П.Г. Васенко: Две редакции первых шести глав «Сказания» А. Палицына // Летопись занятий Археографической комиссии за 1919—1922 гг. Пг., 1923. С. 10—12. Нижняя устанавливается по хронологическим реалиям текста. В «Сказании» о «пленении» — захвате управления страной иноземцами в 1611—1612 гг. говорится в прошедшем времени, а также упомянуто имя «псковского вора» — поповского сына Матюшки, ставшее известным в стране после разоблачения летом 1612 г. См.: Сказание Авраамия Палицына. С. 255, 267.

ниях, но писания божественного не навьк»), и были наказаны Смутой, которая углублялась и расширялась по мере того, как русский мир запутывался в дьявольских искушениях. В дальнейшем русские люди совершили ряд новых трагических ошибок, возводя на престол других недостойных: Лжедмитрия I («посланного от сатаны», «лже-Христа») и Василия Шуйского («от царских полат излюбленного», «ником же от вельмож не перекованного, ни от прочего народа не умоленного», с которым «играху им яко детищем»). Талантливый публицист умело сыграл на том, что Михаил Федорович Романов, как и его дядя, царь Федор Иванович, был необычайно набожен, однако не обладал талантами государственного деятеля и полководца. Главное, Федор Иванович своей набожностью был угоден Богу, и он дал России 14 лет «немятежного пребывания», в то время как с делами административными и воинскими успешно справился правитель Борис Годунов. При таком подходе избрание набожного племянника последнего законного царя из московских Рюриковичей, сына обойденного в 1598 г. угодного Богу кандидата, Федора Никитича Романова, выглядело единственно верным решением²⁶.

Подобная направленность агитации «романовского кружка» определенно дала результат. В «Повести о Земском соборе 1613 г.» описывается, как народ после неудачных голосований за официальных кандидатов потребовал избрать Михаила Романова «по Божьей воле». Иначе говоря, сработала предложенная Авраамием Палицыным идея управления государством: угодный Богу царь Михаил Федорович Романов, который приносит в Россию «немятежье», и правитель боярин Иван Никитич Романов — опытный администратор и военачальник. Но с народом нельзя было говорить хитроумными иносказаниями и намеками, поэтому вскоре в ход пошли старые легенды о том, что Федор Иванович перед смертью якобы завещал царство Ф.Н. Романову. А значит, теперь венец государя необходимо отдать сыну и единственному наследнику боярина — М.Ф. Романову. Эти доводы, не изменив главной идеи, существенно дополнили и конкретизировали аргументацию Авраамия Палицына.

Первого успеха приверженцы Михаила Романова добились 2 февраля 1613 г., когда собор постановил отправить к Сигизмунду III гонца с требованием отпустить из плена русских послов — в первую очередь Филарета Романова.

Несмотря на возрождение, как минимум, усиление «романовского кружка» и его явные успехи в идеологической борьбе, приверженцам Михаила Федоровича явно не хватало сил, чтобы обеспечить ему победу.

²⁶ Сказание Авраамия Палицына. С. 250—252, 261, 265—266, 269, 273.

Следовательно, имеет смысл с доверием отнестись к сообщениям источников, что решающую роль в избрании М.Ф. Романова на царство сыграл народ, в первую очередь казаки земского ополчения²⁷.

Стремясь разрядить обстановку, руководители земского ополчения предложили участникам собора принять беспрецедентное решение — сделать двухнедельный перерыв в заседаниях, во время которого вернуть кн. Ф.И. Мстиславского со товарищи с «богомолья» и «посоветоваться» с русскими людьми на местах: достоин ли Михаил Романов быть русским царем? Вероятно, они рассчитывали, что с помощью провинции, являвшейся главной опорой ополчений, и боярской думы, не желавшей и слышать о Михаиле Федоровиче, им удастся добиться избрания своего кандидата и успокоить народную стихию. Это был крупный просчет. Паузу в работе собора приверженцы М.Ф. Романова использовали для того, чтобы привлечь на свою сторону и провинцию.

На первом после перерыва заседании собора 21 февраля 1613 г. бывшие члены «семибоярщины» и руководители земского ополчения предложили выбрать царя жребием из старого списка, что вызвало бурю возмущения и было решительно отвергнуто казаками и их атаманами. Выборные из провинции северяне, калужане (купец С. Судовщиков) и другие огласили полученные ими указы, многие из которых совпадали слово в слово, и потребовали избрания на царство Михаила Федоровича Романова²⁸. Иначе говоря, они высказались согласно с мнением казаков. Решающим стало новое выступление атаманов во главе с Филатом Межаковым, которые от имени «казачьего воинства» преподнесли собору на сабле «писание» с требованием избрать царем Михаила Романова и никого другого²⁹.

Как уже говорилась, в первые недели царствования Михаил Федорович пожаловал вотчинами и поместьями в Вологодском и Галицком уездах членов «романовского кружка», действовавших на Земском соборе 1613 г. Одновременно здесь же получил от царя большие поместья атаман Филат Васильевич Межаков с сыном Степаном³⁰. Помимо них были пожалованы атаманы Кручина Внуков³¹ с сыном Воином³², Ларион

²⁷ Сказание Авраамия Палицына. С. 250—252, 261, 265—266, 269, 273.

²⁸ Сказание Авраамия Палицына. С. 233.

²⁹ Морозов Б.Н., Станиславский А.Л. Повесть о земском соборе 1613 г. С. 95.

³⁰ Участник Первого ополчения, 21 августа 1612 г. пришел на помощь кн. Д.М. Пожарскому в сражении с Я.К. Ходкевичем. См.: Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII в. Казачество на переломе истории. М., 1990. С. 83, 98.

³¹ Участник движения земских ополчений, в 1613 г. направлен в Путивль. См.: Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII в. С. 96.

³² В 1619 г. получил поместье в Ливенском уезде, но тут же потерял за воровство. См.: Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII в.

Федоров сын Долгово³³, Василий Буйносов, Михаил Юдин³⁴, Герасим Попов³⁵, Василий Сергеев сын Тонково с сыном Шайдуром³⁶, Иев Беляев³⁷, Федор Суровцев³⁸, Дивей Иванов сын Горемыкин³⁹, Федор Сухого сын Малыгин с братом Богданом, есаулы Федор Васильев сын Патрикеев⁴⁰, Степан Иванов сын Беляев⁴¹, Степан Кузьмин⁴², Ждан Дешков, Улан, Кипреян и Третьяк Утины⁴³, Осип Кокорев⁴⁴, казаки Володя Беляев⁴⁵, Иван Борщов, Дементий Мартемьянов, Иван Кашников, Агей Недьяков⁴⁶, Филипп Хомяков, Пинай (Пимин) Хлуденев, Трофимко Иванов сын Хлуденев, Федор Саввинов сын Ларионов, Влас Максимов, Микита Медве-

С. 211—212.

³³ Известны несколько атаманов с аналогичным прозвищем. См.: *Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. С. 138, 219.

³⁴ Упомянется в 1615 г. См.: *Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. С. 99.

³⁵ В декабре 1611 г. гонец Лжедмитрия III под Москву. В 1614 г. его поместье отошло атаману М. Маркову. См.: *Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. С. 99, 162.

³⁶ Упомянется в 1614 г. В начале 1620-х гг. его оклад составлял 500 четей. См.: *Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. С. 99.

³⁷ *Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. С. 99.

³⁸ *Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. С. 99.

³⁹ Упомянется Гремыкин Иван, атаман вольных казаков, перешедший в конце 1606 — начале 1607 г. на сторону В. Шуйского и сдавший ему Можайск. 20 февраля 1607 г. получил за это от царя жалование. См.: *Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. С. 25.

⁴⁰ В апреле 1613 г. входил в ярославское посольство к М.Ф. Романову. С 1614 г. атаман. В мае 1613 г. писал, что служит «на Поле и на Руси и под Москвой третий год без съезда». В начале 1620-х гг. его оклад составлял 400 четей (*Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. С. 99).

⁴¹ В апреле 1613 г. входил в ярославское посольство к М.Ф. Романову. В 1616 г. получил из Галицкой чети оклад 10 руб. (*Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. С. 99).

⁴² В апреле 1613 г. входил в ярославское посольство к М.Ф. Романову (*Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. С. 99).

⁴³ Утин Кипреян — двоюродный брат Т. Юдина. В 1615—1617 гг. есаул, в 1618 г. поместный атаман. Утин Третьяк в 1615—1617 гг. есаул, в 1618 г. поместный атаман (*Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. С. 99, 102).

⁴⁴ *Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. С. 99.

⁴⁵ В 1616 г. казак (*Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. С. 99).

⁴⁶ В источниках упоминается Недьяков Сергей, казак в войске М.И. Баловнева. После разгрома в августе 1615 г. из тюрьмы пошел в кабалу (*Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. С. 146).

дев⁴⁷, Микита Шестаков⁴⁸, Иван Головков⁴⁹, Ларя Антонов⁵⁰, Григорий Милогодский, Григорий Петров сын Глуховский, Иван Михайлов сын Рязанов, Михаил Юрьев сын Попайлов, Даниил Тимофеев сын Губин, Даниил Юрьев сын Мартюхин, Обаим Володимиров сын Зиновьев, Сергей Лонской, Федор Холопов. Итого 33 человека⁵¹. Иначе говоря, это перечень тех самых казаков (точнее, их «начальных людей»), которые вместе с членами «романовского кружка» привели Михаила Романова к власти.

Полки служилых казаков, образовавшиеся в результате наказания обедневших детей боярских, служилых людей по прибору, боевых холопов и вольных казаков, когда-то поддерживавшие Лжедмитрия II, в 1611 г. в составе Первого земского ополчения превратились в вольное казачье войско. Управлялось оно казачьим кругом из наиболее авторитетных атаманов. На таком войсковом круге был убит П.П. Ляпунов. На аналогичном круге был провозглашен казачьим кандидатом в цари Михаил Федорович Романов, поскольку Ф. Межаков со товарищи выступал от имени «всего войска», а не от имени перечисленных выше атаманов, есаулов и казаков. Помимо своей воли Михаил Романов сначала был избран на казачьем круге — так же, как самозванцы Лжепетр, Лжедмитрий II. По сути, в тот момент он являлся «казачьим царевичем».

Овладев инициативой на заседании собора, члены «романовского кружка» уже не выпустили ее из рук. Опираясь на опыт предвыборной кампании Василия Шуйского в 1606 г., они организовали обращение с Лобного места к народу о царском избрании и без особого труда доби-

⁴⁷ В источниках упоминается Медведь (Григорьев) Василий, атаман полка Трубецкого; в конце марта 1613 г. послан от Земского собора к И.М. Заруцкому с грамотами. Был посажен Заруцким в тюрьму. Затем, ограбленный, отправлен в Москву с грамотами Заруцкого. В 1615 г. вместе со станицей из 42 казаков владел починком Левинским и 12 пустошами в Одоевском уезде (*Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII в. С. 67*).

⁴⁸ В источниках упоминается Шестаков (Шестов) Василий, атаман, бывший холоп А. Клешина. Осенью 1606 г. вместе с атаманом Соломой послан И.И. Болотниковым захватить Можайск, Вязьму и Волок. 22 сентября 1606 г. получил в Иосифо-Волоколамском монастыре 10 руб. (См.: Восстание Болотникова. Документы и материалы. М.: Издательство социально-экономической литературы, 1959. С. 133, 302, 368).

⁴⁹ В 1616 г. казак (*Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII в. С. 99*).

⁵⁰ В 1608—1610 гг. казак (См.: Поименная роспись казаков и их пленных // *Stokholm Riksarkivet Skukloster samlingen Ryska brev. E. 8610 (1). Старый: № 344. № 33*).

⁵¹ *Сторожев В.Н. Материалы для истории делопроизводства Поместного приказа по Вологодскому уезду в XVII в. // Записки Императорской Академии наук по историко-филологическому отделению. Т. 9. Вып. 1. СПб., 1906. С. 13—37.*

лись поддержки своего кандидата. Затем они явились в Кремль во главе огромной толпы и силой заставили членов Земского собора принести присягу Михаилу Романову⁵².

Вновь напрашивается аналогия с «казачьим царевичем» — Лжедмитрием III, которого после долгих колебаний избрал казачий круг. Затем тот же круг в таборах у Москвы заставил целовать крест «псковскому вору» руководителей Первого ополчения кн. Д.Т. Трубецкого и И.М. Заруцкого с дворянами.

К 25 февраля 1613 г. сопротивление бывших членов «семибоярщины» и руководства земского ополчения было окончательно сломлено. В города и уезды России полетели грамоты с известием об избрании царя и принесении присяги на верность новой династии. В последних числах февраля посольство Земского собора, возглавленное архиепископом Рязанским Феодоритом и боярином Ф.И. Шереметевым, выехало в костромской Ипатьевский монастырь. К 14 марта 1613 г. оно «умолило» Михаила Романова принять под свою руку Русское царство. По приезде в Москву он был венчан шапкой Мономаха. Длительная избирательная кампания закончилась полной победой романовской группировки⁵³.

Проведенный анализ событий 1612 — начала 1613 г. позволяет прийти к выводу, что руководство земского ополчения, тщательно подготовившее избирательный собор, допустило ошибку, выдвинув в качестве своего главного кандидата недостаточно популярного кн. Д.Т. Трубецкого. Это заставило оппозицию объединиться вокруг кандидатуры Михаила Романова — человека, не обладавшего задатками государственного деятеля. Умело организованная Авраамием Палицыным и его помощниками агитация помогла приверженцам М.Ф. Романова сначала получить поддержку казачьего круга, а затем с помощью казаков добиться избрания своего кандидата. Народ возвел Михаила Романова на престол.

Список литературы

1. Белокуров С.А. Разрядные записи за Смутное время. М., 1907.
2. Болтин Б. Записки // Попов А. Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции. М., 1869.

⁵² Сказание Авраамия Палицына. С. 230—239; Утвержденная грамота об избрании на Московское государство Михаила Федоровича Романова. С. 43—44.

⁵³ Сказание Авраамия Палицына. С. 230—239; Утвержденная грамота об избрании на Московское государство Михаила Федоровича Романова. С. 43—44; Морозов Б.Н., Станиславский А.Л. Повесть о земском соборе 1613 г. С. 95; Арсеньевские шведские бумаги 1611—1615 гг. С. 30—31.

3. *Веселовский С.Б.* Акты подмосковных ополчений и земского собора 1611—1613 гг. // *Смутное время Московского государства 1604—1613 гг.* Вып. 5. М., 1911.

4. *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969.

5. *Володихин Д.М.* Полководцы первых Романовых. М.: «Молодая гвардия», 2024.

6. *Гневушев А.М.* Акты времени правления царя Василия Шуйского 1606—1610 гг. М., 1915.

7. *Забелин И.Е.* Минин и Пожарский. М., 1896.

8. *Замятин Г.А.* К вопросу об избрании Карла-Филиппа на московский престол. Юрьев, 1913.

9. *Замятин Г.А.* К истории земского собора 1613 г. // *Труды Воронежского государственного университета.* Т. II. Воронеж, 1926.

10. *Зимин А.А.* Акты земского собора 1612—1613 гг. // *Записки отдела рукописей Государственной библиотеки имени В.И. Ленина.* Вып. 19. М., 1957.

11. *Любомиров П.Г.* Очерк истории нижегородского ополчения 1611—1612 гг. М., 1939.

12. *Морозов Б.Н., Станиславский А.Л.* Повесть о земском соборе 1613 г. // *Вопросы истории.* 1985. № 5.

13. *Павлов А.П.* Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове 1584—1605 гг. СПб.: «Наука», 1992.

14. *Петров П.Н.* История родов Российского дворянства. Т. 1. М., 1991.

15. *Платонов С.Ф.* Очерки по истории смуты в Московском государстве начала XVII ст. СПб., 1901.

16. *Скрынников Р.Г.* Социально-политическая борьба в Русском государстве в начале XVII в. Л., 1985.

17. *Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. Казачество на переломе истории. М.: «Мысль», 1990.

18. *Сторожев В.Н.* Материалы для истории делопроизводства Поместного приказа по Вологодскому уезду в XVII в. // *Записки Императорской Академии наук по историко-филологическому отделению.* Т. 9. Вып. 1. СПб., 1906.

19. *Титов А.А.* Рукописи славянские и русские, принадлежащие И.А. Вахромееву. Вып. 4. М., 1907.

20. *Тюменцев И.О.* «Воровская» дума Лжедмитрия II в 1607—1610 гг. // *Проблемы отечественной истории.* Волгоград, 1994.

21. *Тюменцев И.О.* Смутное время в России начала XVII ст.: движение Лжедмитрия II. М., 2008.

22. *Ульяновский В.И.* Российские самозванцы: Лжедмитрий I. Киев: «Либідь», 1993.

23. Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI—XVII вв. М., 1978.

Сведения об авторе

Тюменцев Игорь Олегович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник ЮНЦ РАН, ведущий научный сотрудник Научного центра истории казачества Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского, почетный и заслуженный работник высшего образования. E-mail: tijumencev@mail.ru

Information about the author

Tyumentsev Igor Olegovich, Doctor of Historical Sciences, Chief Researcher of the Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Leading Researcher of the Scientific Center for the History of the Cossacks, K.G. Razumovsky Moscow State University of Technology and Management. E-mail: tijumencev@mail.ru