

*К.Э. Аксаян*  
*K.E. Aksanian*

**К ВОПРОСУ О РОЛИ КАЗАЧЕСТВА В ИЗБРАНИИ  
НА ЦАРСТВО МИХАИЛА ФЕДОРОВИЧА РОМАНОВА**  
**ON THE QUESTION OF THE ROLE OF THE  
COSSACKS IN THE ELECTION OF MIKHAIL  
FEDOROVICH ROMANOV TO THE KINGDOM**

*Аннотация:*

Анализируется ход Земского собора 1613 г. Выдвинуто предположение, что избрание Михаила Федоровича Романова не сулило аристократии заметных перспектив, но несло серьезные риски, что и обусловило ее сопротивление этой кандидатуре на Земском соборе. Делается вывод, что кандидатуры Михаила Федоровича и князя Д.Т. Трубецкого были выдвинуты казаками одновременно, и основной причиной, помешавшей князю Трубецкому воцариться, стал недостаток критической массы его сторонников среди казачества. Подчеркивается, что февральский перерыв в заседаниях Земского собора способствовал переходу части представителей политической элиты в стан сторонников Михаила Федоровича. Сделано предположение, что появление слухов о попытках князя Д.М. Пожарского воцариться и развертывании им «предвыборной кампании» относится именно к февральскому перерыву. По мнению автора, важную роль в воцарении Михаила Федоровича сыграл не только «силовой» казачий фактор, но и хроническая неспособность политической элиты выдвинуть единого кандидата, что проявилось в упорных попытках решить дело жребием. Отсутствие единого кандидата привело к тому, что в источниках слабо отразились попытки других аристократических претендентов упрочить свои позиции в процессе избрания.

*Ключевые слова:* Смута, казачество, Михаил Федорович Романов, Земский собор 1613 г., царская власть.

*Abstract:*

The course of the Zemsky Sobor of 1613 is analyzed. It is assumed that the election of Mikhail Fedorovich did not promise the aristocracy any noticeable prospects, but carried serious risks, which led to its resistance at the Zemsky Sobor. It is concluded that the candidacies of Mikhail Fedorovich and Prince D.T. Trubetsky were put forward by the Cossacks at the same time, and the main reason that prevented Prince Trubetsky from reigning was the lack of a critical mass of his supporters among the Cossacks. It is emphasized that the February break in the meetings of the Zemsky Sobor contributed to

the transition of some representatives of the political elite to the camp of supporters of Mikhail Fedorovich. It is assumed that the appearance of rumors about Prince D.M. Pozharsky's attempts to reign and the deployment of an «election campaign» relate specifically to the February break. According to the author, an important role in the accession of Mikhail Fedorovich to the throne was played not only by the «power» Cossack factor, but also by the chronic inability of the political elite to nominate a single candidate, which manifested itself in persistent attempts to solve the case by lot. The absence of a single candidate led to the fact that the sources poorly reflected the attempts of other aristocratic candidates to consolidate their positions as potential candidates.

*Keywords:* The Time of Troubles, Cossacks, Mikhail Fedorovich Romanov, Zemsky Sobor of 1613, tsardom.

Освобождение Москвы от поляков 26 октября 1612 г. обозначило начало нового этапа в истории великой Смуты. Реальная власть временно оказалась в руках «Совета всея земли» — руководящего органа народного ополчения, и двух ключевых военных вождей — князей Д.Т. Трубецкого и Д.М. Пожарского. Освобождение столицы позволяло перейти к насущному вопросу выбора «природного государя».

Современные историки подчеркивают, что избрание Михаила Федоровича Романова сопровождалось достаточно серьезной «предвыборной борьбой»<sup>54</sup>. Обнаружение и публикация А.Л. Станиславским «Повести о земском соборе 1613 года» вкуче с комплексом шведских документов позволили исследователям прийти к выводу, что огромную, если не решающую роль в избрании на царство Михаила Федоровича сыграло казачество<sup>55</sup>. Однако активное развитие просопографии и персональной истории в конце XX — начале XXI в. дает возможность обратиться к вопросам о составе и взаимоотношениях между аристократическими кланами на Земском соборе, о позиции городских корпораций, о взаимоотношении вышеназванных с казаками, которые были ключевой военной силой в столице зимой 1612/1613 г. Численность военных

---

<sup>54</sup> Козляков В.Н. Смута в России. XVII век. М.: «Омега», 2007. С. 432; Павлов А.П. Думные и комнатные люди царя Михаила Романова: Просопографическое исследование. В 2 т. Т. 1. СПб.: «Дмитрий Буланин», 2019. С. 40—42.

<sup>55</sup> Повесть о земском соборе 1613 года / Публ., подгот. к печати А.Л. Станиславского, Б.Н. Морозова // Вопросы истории. 1985. № 5. С. 89—95; Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII в. Казачество на переломе истории. М.: «Мысль», 1990. С. 88—90; Козляков В.Н. Смута в России. С. 429; Павлов А.П. Думные и комнатные люди... С. 107; Лисейцев Д.В. Демократия Смутного времени. Как проходил Земский собор 1613 года // Родина. 2013. № 2. С. 15; Скрынников Р.Г. Крушение царства. М.: «Армада», 1995. С. 484.

контингентов в Москве в этот период, разумеется, не была стабильной и колебалась, в том числе потому, что со снабжением города продовольствием возникали большие проблемы. Но количество казаков в столице, по оценке А.Л. Станиславского, могло достигать до 10 тыс. человек, что в несколько раз выше численности дворян и детей боярских<sup>56</sup>.

Несомненно, кандидатура Михаила Федоровича Романова рассматривалась сразу после освобождения Москвы от поляков, о чем свидетельствовал попавший в 1612 г. в плен к полякам И. Философов, подчеркивавший, что кандидатура Михаила Романова не устраивает бояр и «лучших людей», которые, однако, не смеют возражать казакам<sup>57</sup>. Михаила Романова предлагал избрать на царство еще патриарх Гермоген в 1610 г., а на Земском соборе 1598 г. именно Федор Никитич Романов был основным конкурентом Бориса Годунова, насколько это вообще было возможно в тех условиях<sup>58</sup>.

Историки отмечали, что причины неприятия аристократией кандидатуры Михаила Романова состояли в резком ослаблении группировки Романовых после 1600 г., когда в результате «дела Романовых» многие представители этого рода ушли из жизни, а их родственники и «клиентела» серьезно пострадали<sup>59</sup>. Действительно, как показал А.П. Павлов, группировка Романовых и в конце XVI в. была относительно немногочисленна<sup>60</sup>, а к 1613 г. она была и того меньше. К тому же круг сторонников Романовых был серьезно ослаблен из-за того, что одним из инициаторов приглашения поляков в Кремль был И.Н. Романов, и это, несомненно, стало причиной удаления его кандидатуры из выборных списков. Активно сотрудничал с поляками также Б.М. Лыков-Оболенский<sup>61</sup>.

Подчеркнем, что, на наш взгляд, у аристократии сложилось мнение, согласно которому воцарение Романовых ничего не давало ей в плане перспектив. Ни высшей княжеской аристократии, «столпам царства», ни следующему «ярусу» аристократических семей. Кроме того, воцарение Романовых для многих несло своего рода риск. Несмотря на все перипетии Смуты, число бывших сторонников Бориса

---

<sup>56</sup> Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII в. С. 85; Павлов А.П. Думные и комнатные люди... С. 50.

<sup>57</sup> Козляков В.Н. Смута в России. С. 414.

<sup>58</sup> Записки гетмана Жолкевского о Московской войне. СПб.: Тип. Э. Праца, 1871. С. 74.

<sup>59</sup> Павлов А.П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. СПб.: «Наука», 1992. С. 75.

<sup>60</sup> Павлов А.П. Думные и комнатные люди... С. 55.

<sup>61</sup> Володихин Д.М. Полководцы первых Романовых. М.: «Молодая гвардия», 2023. С. 216, 219, 220.

Годунова было велико, и они имели все основания опасаться прихода к власти Романовых.

Рассмотрение кандидатуры Михаила Федоровича было неизбежно, однако, он не являлся единственным претендентом. Очевидец событий Г. Брюнно, выехавший из Москвы в 20-х числах января и дававший показания шведам в Новгороде 14 февраля, сообщает, что на январских заседаниях Земского собора казаки поочередно выдвигали кандидатуры Д.Т. Трубецкого, М.Ф. Романова и Д.М. Черкасского. Сперва они пожелали видеть своим «великим князем», т. е. царем князя Дмитрия Тимофеевича Трубецкого, потому что он долгое время был их военачальником и освободил Москву. Но так как бояре никоим образом не соглашались на это избрание, потому что они «не имели никакого счастья»<sup>62</sup> с бывшими ранее «великими князьями» из своих «единоплеменников», к тому же не хотели признавать Трубецкого способным править ими, то это предложение не имело успеха. Затем казаки пожелали сделать «великим князем» сына митрополита, находящегося в польском плену, Михаила Федоровича Романова, потому что он — благочестивый и способный человек из наиболее знатного теперь рода в России. Поскольку и это предложение боярами было отвергнуто, казаки ушли на совет и решили между собой таким образом: «так как бояре и другие чины не хотят иметь никого из своих единоплеменников великим князем, то они дают свой голос за чужеземного князя из черкас по имени князя Димитрия Мамстрюковича; его они пожелали великим князем»<sup>63</sup>.

Сделаем акцент на одной малозаметной детали. После негативной реакции на кандидатуру князя Трубецкого казаки сразу выдвинули фигуру Михаила Романова. И только после получения отказа от бояр пошли на совет. Известно, что Д.Т. Трубецкой полтора месяца устраивал пиры для казаков, однако, по свидетельству «Повести о Земском соборе 1613 года», ему так и не удалось заручиться поддержкой многих казаков, которые по возвращении с пиров «бранили» его у себя в полках. А.П. Павлов обратил внимание, что подписи Кузьмы Минина и казаков отсутствуют на грамоте о пожаловании князю Трубецкому Важской земли, которая воспринималась как «ступенька» к царству<sup>64</sup>. На наш взгляд, оба первоначальных кандидата были согласованы казаками заранее, и можно предполагать, что и выдвинуты они были одновременно, в один день,

---

<sup>62</sup> Речь идет то ли о связях с правящим домом московских Рюриковичей, то ли о влиянии Трубецких на государственные дела.

<sup>63</sup> *Замятин Г.А.* К истории земского собора 1613 г. // Труды Воронежского государственного университета. Т. III. Воронеж. 1926. С. 71—74.

<sup>64</sup> Ранее Важской землей владели Б.Ф. Годунов и князь Д.И. Шуйский. См.: *Павлов А.П.* Думные и комнатные люди... С. 59.

вероятно, от разных кругов казачества<sup>65</sup>. Именно поэтому Брюнно и подчеркивает, что только после отказа обоим кандидатам казаки пошли на совет. В надежде переманить на свою сторону часть казачества, которая симпатизировала Михаилу Федоровичу и позиция которой отражена в «Повести о земском соборе 1613 года», князь Д.Т. Трубецкой и проводил пиры, полагая, что именно эта группа сыграет ключевую роль в избрании нового царя. О том, что честолюбивый князь верно разгадал «ключ» к царству, говорит красноречивый и ехидный намек в Новом летописце, на который обратила внимание В.Г. Вовина-Лебедева<sup>66</sup>. Именно фиаско князя Д.Т. Трубецкого в попытках привлечь основную массу казачества на свою сторону предопределило его проигрыш. Пожалование ему Важской земли свидетельствует о том, что он обладал достаточной поддержкой в аристократической среде, чтобы при силовой поддержке казаков утвердиться на престоле.

Можно вполне согласиться с позицией А.П. Павлова о том, что 7 февраля, когда в заседаниях собора был объявлен перерыв на две недели, кандидатура Михаила Романова еще не была утверждена<sup>67</sup>. Эти две недели были необходимы для возвращения в столицу тех бояр, которых ранее отстранили от работы Земского собора, и для сбора мнений провинции о кандидатурах на царский престол. По-видимому, руководство ополчения и дворянские круги рассчитывали за это время укрепить свои позиции и помешать избранию Михаила Федоровича.

Эти две недели в середине февраля — наиболее смутный этап работы Земского собора. А.П. Павлов пришел к выводу, что только во время этого двухнедельного перерыва было окончательно принято решение отказаться от кандидатур иностранцев<sup>68</sup>. Известно, что в этот момент в столице велась активная «предвыборная кампания» за кандидатуру Михаила Романова. Ее лидерами принято считать Авраамия Палицына и стихийно сложившийся «кружок» аристократов, преимущественно молодых людей, либо близких к Романовым, либо из тех родов, что имели второстепенное значение и потерпели поражение в ходе Смуты<sup>69</sup>. Эта группировка послужила, безусловно, своеобразной «гирькой на весах», усиливая позиции Ми-

---

<sup>65</sup> Арсеньевские шведские бумаги 1611—1615 гг. // Сборник Новгородского общества любителей древности. Вып. V. Новгород, 1911. С. 17.

<sup>66</sup> Вовина-Лебедева В.Г. Новый летописец. История текста. СПб.: «Дмитрий Буланин», 2004. С. 341.

<sup>67</sup> Павлов А.П. Думные и комнатные люди... С. 60.

<sup>68</sup> Павлов А.П. Думные и комнатные люди... С. 62.

<sup>69</sup> Состав этой «группировки» реконструирован И.О. Тюменцевым. См.: Тюменцев И.О. «Умом Миша молод, не дошел...»: почему именно Михаил Романов стал русским царем? // Родина. 2006. № 11. С. 4—5.

хаила Федоровича, однако, не могла стать решающей силой на Земском соборе. Тем не менее, она исполняла своеобразную организующую роль, к тому же имела определенную «респектабельность», так как к середине февраля на сторону Романовых перешли знатные князья П.И. Пронский и И.А. Голицын, да и боярин В.П. Морозов и князь боярин Б.М. Лыков-Оболенский (брачный свойственник Романовых) были заметными политическими фигурами.

О действиях других кандидатов и просто противников избрания Михаила Федоровича в эти две недели информации практически нет. Известно, что правительство князей Д.Т. Трубецкого и Д.М. Пожарского активно раздавало земли участникам земского движения, да и пиры, которые задавал казакам князь Трубецкой, видимо, еще продолжались. Вероятно, и поздние обвинения князя Пожарского со стороны дворянина Сумина в том, что Пожарский-де «докупался царства» за 20 тыс. рублей, относятся именно к этому периоду<sup>70</sup>. Историки вполне обоснованно ставят под сомнение эту версию, так как вряд ли Д.М. Пожарский обладал такой суммой, да и сам Сумин позднее отрекся от своих показаний<sup>71</sup>. Однако, как часто бывает в таких делах, слухи вполне могли преувеличить сумму, но при этом отразить реальный факт попыток князя Пожарского активизировать избирательную кампанию в пользу кого-то из кандидатов, поддерживаемых ополчением. Косвенно это подтверждается известием Деллагарди о том, что князь Пожарский был осажден в своем доме и принужден согласиться на избрание Михаила Романова, а также недоверием к князю со стороны окружения нового государя в первые годы его царствования<sup>72</sup>.

Скудость известий о разворачивании «избирательной кампании» позволяет предположить, что аристократия так и не смогла преодолеть личные разногласия и выдвинуть единого кандидата. Это привело к тому, что 21 февраля бояре вновь выдвинули восьмерых претендентов и предложили решить дело жребием. Однако их возможности по агитации, в отличие от возможностей двух вождей ополчения, были слишком слабы, и поэтому не отразились в дошедших до нас источниках. Можно согласиться с А.П. Павловым, который считал, что «решение о составлении упомянутого в "Повести" списка кандидатов на престол было принято на особом боярском совещании и являлось результатом

---

<sup>70</sup> Володихин Д.М. Полководцы первых Романовых. С. 117.

<sup>71</sup> Эскин Ю.М. Дмитрий Михайлович Пожарский. М.: «Квадрига», 2013. С. 168.

<sup>72</sup> Волков В.А. Освобождение Москвы от поляков и Земский собор 1613 года // Вестник Липецкого государственного педагогического университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 1 (8). С. 33; Павлов А.П. Думные и комнатные люди... С. 155.

политического компромисса между представителями бывшего боярского правительства в Кремле и земскими “боярами”»<sup>73</sup>.

Имеет смысл повторить и подчеркнуть: проблемой для аристократии стало то, что она так и не смогла окончательно преодолеть разногласия и выдвинуть единого кандидата. В результате на одной чаше весов оказалась широкая коалиция представителей Церкви, набирающего вес «кружка» Романовых и вольного казачества, являвшего собой ключевую военную силу в столице. Эта коалиция опиралась в том числе на продуманную агитацию Авраамия Палицына<sup>74</sup>. На другой чаше оказалась раздробленная аристократия, часть которой к тому же была дискредитирована в глазах широких слоев населения своим сотрудничеством с поляками. Эта аристократия так и не сплотилась вокруг единого лидера за неимением у нее достаточно сильной и авторитетной фигуры. Это обстоятельство резко отличает условия избрания Михаила Романова от избрания Бориса Годунова и восшествия на престол Василия Шуйского, когда имела место достаточно консолидированная позиция политической элиты. Отсутствие такой фигуры привело к тому, что аристократия не смогла использовать определенное недовольство Михаилом Романовым как кандидатом в среде знати<sup>75</sup>.

На наш взгляд, предлагая избрание царя жребием, аристократия явно недоценила готовность казачества использовать «силовой рычаг» вкуче с успехом агитации «кружка» Романовых. Возможно, расчет был на затягивание времени — сложности с доставкой продовольствия в столицу и отправка казачьих отрядов на службу могли привести к тому, что с наступлением весны казачье превосходство в Москве растаяло бы<sup>76</sup>. Столкнувшись же с прямым силовым давлением казаков, аристократия не выдержала натиска: «Бояра же в то время все страхом одержими и трепетни трясущаяся, и лица их кровию пременяющаяся, и ни единого никако же возможе что изрещи»<sup>77</sup>. Эта очень яркая характеристика отражает ужас элиты, которая прекрасно помнила, например, путивльские расправы казачьих отрядов под предводительством самозванца «Петрушки»<sup>78</sup>.

---

<sup>73</sup> Павлов А.П. Думные и комнатные люди... С. 65.

<sup>74</sup> Тюменцев И.О. «Умом Миша молод, не дошел...» С. 6.

<sup>75</sup> Как показал А.П. Павлов, на соборе доминировали дворяне южных и западных уездов, среди которых кандидатура казачьего ставленника Михаила Федоровича не пользовалась популярностью. См.: Павлов А.П. Думные и комнатные люди... С. 91.

<sup>76</sup> К лету 1613 г. подавляющее большинство казаков покинуло столицу. См.: Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII в. С. 90—92.

<sup>77</sup> Повесть о земском соборе 1613 года. С. 95.

<sup>78</sup> Скрынников Р.Г. Смута в России в начале XVII в. Иван Болотников. Л.:

Таким образом, избрание Михаила Романова на царство объясняется не только консолидацией казачества вокруг его фигуры, что произошло не сразу. Но и, что не менее важно, слабостью и разногласиями политической элиты, деморализованной и разобщенной всем ходом Смуты.

### Список литературы

1. *Вовина-Лебедева В.Г.* Новый летописец. История текста. СПб.: «Дмитрий Буланин», 2004. 400 с.
2. *Волков В.А.* Освобождение Москвы от поляков и Земский собор 1613 года // Вестник Липецкого государственного педагогического университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 1 (8). С. 29—35.
3. *Володихин Д.М.* Полководцы первых Романовых. М.: «Молодая гвардия», 2023. 298 с.
4. *Замятин Г.А.* К истории земского собора 1613 г. // Труды Воронежского государственного университета. Т. III. Воронеж. 1926. 74 с.
5. Записки гетмана Жолкевского о Московской войне. СПб.: Тип. Э. Праца, 1871. 298 с.
6. *Козляков В.Н.* Смута в России. XVII век. М.: «Омега», 2007. 528 с.
7. Повесть о земском соборе 1613 года / Публ., подгот. к печати *А.Л. Станиславского, Б.Н. Морозова* // Вопросы истории. 1985. № 5. С. 89—95.
8. *Лисейцев Д.В.* Демократия Смутного времени. Как проходил Земский собор 1613 года // Родина. 2013. № 2. С. 14—17.
9. *Павлов А.П.* Думные и комнатные люди царя Михаила Романова: Просопографическое исследование. В 2 т. Т. 1. СПб.: «Дмитрий Буланин», 2019. 782 с.
10. *Павлов А.П.* Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. СПб.: «Наука», 1992. 278 с.
11. Сборник Новгородского общества любителей древности. Вып. V. Новгород, 1911. 206 с.
12. *Скрынников Р.Г.* Смута в России в начале XVII в. Иван Болотников. Л.: «Наука», 1988. 256 с.
13. *Скрынников Р.Г.* Крушение царства. М.: «Армада», 1995. 493 с.
14. *Станиславский А.Л.* Гражданская война в России XVII в. Казачество на переломе истории. М.: «Мысль», 1990. 272 с.
15. *Тюменцев И.О.* «Умом Миша молод, не дошел...»: почему именно Михаил Романов стал русским царем? // Родина. 2006. № 11. С. 2—7.
16. *Эскин Ю.М.* Дмитрий Михайлович Пожарский. М.: «Квадрига», 2013. 332 с.

*Сведения об авторе*

*Аксаньян Карен Эдуардович*, кандидат исторических наук, доцент Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет). Тел.: 8916-567-62-40; e-mail: *akskaren@yandex.ru*

Information about the author

*Aksanian Karen Eduardovich*, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management (First Cossack University). Phone: 8916-567-62-40; e-mail: *akskaren@yandex.ru*