

РАЗДЕЛ I. ИСТОРИЯ

DOI 10.69540/2949-3846.2024.18.47.001

УДК 94 (47)

В.Ю. Даренский

V.Yu. Darenskiy

ИСТОРИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ СВЯТИТЕЛЯ СЕРАФИМА (СОБОЛЕВА)

THE HISTORICAL WORLDVIEW OF ST. SERAPHIM (SOBOLEV)

Аннотация:

Рассматриваются основные элементы исторического мировоззрения святителя Серафима (Соболева; 1881—1950), в частности, его учение о главном факторе исторического процесса, которым является религиозное сознание народа; о причинах русской смуты XX века; о сущности царской власти как основанной на учении Церкви; о принципах возрождения будущей России; о социализме как богоборческой идеологии. Учение святителя Серафима является аутентичным отражением православного народного сознания и понимания истории, и в этом состоит его важность не только как части церковного учения, но и как ценного исторического источника. В качестве исторического источника труды святителя Серафима позволяют уяснить менталитет православного народа и его понимание исторических событий.

Ключевые слова: святитель Серафим (Соболев), православная монархия, русская идеология, возрождение России.

Abstract:

The article examines the main elements of the historical worldview of St. Seraphim (Sobolev; 1881—1950), in particular, his teaching on the main factor of the historical process, which is the religious consciousness of the people; on the causes of the Russian Turmoil of the twentieth century; on the essence of tsarist power as based on the teachings of the Holy Church; on the principles of the revival of future Russia; on socialism as a God-fighting doctrine. The teaching of St. Seraphim is an authentic reflection of the Orthodox national consciousness and understanding of history, and this is its importance not only as part of church teaching, but also as a valuable historical source. As a historical source, the works of St. Seraphim allows us to

understand the mentality of the Orthodox people and their understanding of historical events.

Keywords: St. Serafim (Sobolev), Orthodox monarchy, Russian ideology, Russian renaissance.

Пока был у нас царь — была и Россия.
Не стало царя, не стало и России.

Свт. Серафим (Соболев)

В наследии русского богослова святителя Серафима (Соболева) (1881—1950), причисленного Православной Церковью к лику святых в 2016 г., важное место занимает ряд трудов, посвященных осмыслению исторического пути России и сущности русской государственности. Эти труды представляют большой интерес, поскольку в них выразилось аутентичное православное мировоззрение. В наше время, как правило, взгляд историков на события XX в. и русской истории в целом основан на различных секулярных идеологиях, далеких от русского православного мировоззрения. Поэтому тот опыт православного понимания русской истории и государственности, который дает свт. Серафим, имеет огромное значение, поскольку это взгляд самого русского народа на то, что с ним происходило в XX столетии. В XX в. православный народ был сделан тем «безмолвствующим большинством» (А. Гуревич), чей голос игнорировали. Его голос подменялся официальной государственной идеологией.

Историческое мировоззрение свт. Серафима уже стало предметом научных исследований. Так, А.Н. Кашеваров в статье «Размышления о судьбе России в публицистических сочинениях архиепископа Серафима (Соболева)» писал: «Нельзя не заметить определенную созвучность его размышлений с взглядами выдающегося русского философа И.А. Ильина. Богослов-иерарх и философ-мирянин, с разных сторон подходившие к проблеме русской идеологии, пришли к однозначному выводу: только православная вера может сохранить русских как народ и привести к подлинному возрождению России. Эту же мысль разделяли ведущие публицисты и идеологи русской церковной эмиграции»¹. Тем самым работы свт. Серафима помещаются в контекст русской философии Серебряного века и оказываются во многом созвучными ей.

¹ *Кашеваров А.Н.* Размышления о судьбе России в публицистических сочинениях архиепископа Серафима (Соболева) // Церковь. Богословие. История. 2021. № 2. С. 335.

К настоящему времени наиболее полное и обстоятельное исследование жизненного пути и мировоззрения свт. Серафима (Соболева) принадлежит А.А. Кострюкову². Однако в его книгах общее историческое мировоззрение святителя подробно не анализируется. Оно рассматривалось в статьях иером. Геннадия (Полякова), И.Б. Гаврилова³, а также в нашей работе⁴. В данной статье будет продолжен анализ этой темы с целью реконструкции цельной концепции свт. Серафима, изложенной в его трудах «Русская идеология», «Об истинном монархическом мирозерцании» и «Социалистический и Откровенный взгляды на будущий строй земной жизни».

Главный и самый важный закон исторического бытия России, по мысли святителя Серафима, состоит в следующем: «Когда православная вера стала расшатываться в русском народе, то соответственно с этим начал изменяться и взгляд его на царя и его власть... в русском народе стало меркнуть русское мирозерцание, и религиозно-нравственный идеал его стал заменяться политическим идеалом. Здесь причина изменения взгляда русских людей на царскую самодержавную власть. И чем больше отходил русский народ от своего религиозно-нравственного идеала, тем сильнее и сильнее заявляло себя в русском обществе конституционное и даже республиканское движение, которое вылилось у нас в “освободительное движение” и окончилось свержением царя и гибелью России»⁵.

У человека советских взглядов такое утверждение может вызывать недоумение: как можно говорить о гибели России, если и после 1917 г. Россия продолжает существовать как государство, хотя и под другими названиями? Но в этом и заключается сама сущность православно-исторического мировоззрения, что в нем речь идет не о физическом существовании какого-то исторического субъекта, а о его духовном

² См.: *Кострюков А.А.* Архиепископ Серафим (Соболев): жизнь, служение, идеология. М.: ФИВ, 2011. 264 с.; *Он же.* Пламень огненный. Жизнь и наследие архиепископа Серафима (Соболева). М.: Изд. Сретенского монастыря, 2015. 336 с.

³ *Гаврилов И.Б.* Святитель Серафим (Соболев) и революционные события 1917 года в России // Россия в эпоху революций, 1917—2017 гг.: опыт осмысления российского самосознания. Сб. ст. СПб., 2018. С. 156—159; *Геннадий (Поляков), иером.* Церковно-политические взгляды святителя Серафима (Соболева) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. Вып. 1. 2018. С. 29—35.

⁴ *Даренский В.Ю.* Православная критика социализма в наследии Ф.М. Достоевского, С.Н. Булгакова и свт. Серафима Соболева // Тетради по консерватизму: Альманах. 2022. № 4. М.: Фонд ИСЭПИ. С. 274—291.

⁵ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. М.: «Сибирская благовонница», 2008. С. 413.

смысле. После 1917 г. Россия перестала существовать не в физическом, а именно в духовном смысле слова, поскольку перестала быть Православным Царством, т. е. перестала исполнять свое предназначение, данное ей от Бога как главной хранительнице православной веры в мире. И продолжение физического существования народа и государства, с православной точки зрения, после этого уже не имеет значения, если оно потеряло духовный смысл.

Русскую историю в целом и катастрофические события XX в. в особенности святитель рассматривает в точном соответствии с этим общим принципом православного мировоззрения. Он писал: «Когда русский народ, в особенности в лице своей интеллигенции, отступил от православной веры, и когда его идеалом стало все что угодно, только не православная вера с воплощением ее в самую жизнь, то для него православная вера и русская идеология сделались понятиями не тождественными и совершенно различными. Но как в древнем Израиле, так и ныне в русском народе, несомненно, осталось здоровое семя, и найдется среди русских людей немало таких, для которых эти понятия тождественны и в настоящее время. В таком отождествлении скрывается залог будущего возрождения нашей Родины»⁶. Таким образом, здесь полагается совсем иной субъект самого исторического процесса, чем мы привыкли видеть в секулярных теориях. Носителем и осуществителем подлинной истории является только народ православный. Отступившие же от православия представители народа являются разрушителями, своего рода агентами «антиистории». В свою очередь, сама история мыслится как Бого-человеческий процесс, как отношения между Богом и православным народом — так же, как это было с народом Божиим в Ветхом Завете.

Именно такое понимание исторического процесса лежит в основе его следующего определения: «Несомненно, Господь наказал русский народ за его удаление от Него, за то, что он заменил свой религиозно-нравственный идеал, к которому был призван Богом, политическим идеалом с его стремлением к учреждению в России демократического строя, к чему русский народ никогда Богом не призывался. Несомненно также и то, что за наше покаяние и за великие страдания русского народа, и за то, что он среди всех своих небывалых бедствий сохраняет православную веру, Господь помилует его и дарует нам опять Россию. Но чтобы возродить ее, мы должны опять вернуться к своему религиозно-нравственному идеалу и на основании его воссоздать царскую самодержавную власть... Не надо забывать, что демократических форм правления у нас требовали представители либерализма, в особенности

⁶ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 242—243.

его крайних направлений, которые не только совсем порвали с религиозно-нравственным идеалом русского народа, но сделались непримиримыми врагами нашей Церкви»⁷.

Свт. Серафим рассматривал царскую власть в полном соответствии со святоотеческим преданием как необходимую часть цельного православного мировоззрения: «И если для государственного правления Св. Писание признает одну только форму — самодержавную власть царя — помазанника Божиего, то ни о какой другой власти, как не основанной на Божественном Откровении, мы не должны думать... Поэтому без всяких колебаний будем стремиться к восстановлению в будущей России самодержавной власти царя, помазанника Божиего»⁸. Об этом свидетельствует весь исторический опыт России. В главе 5-й своего труда «Русская идеология», которая называется «Несостоятельность мнений, что самодержавный строй уже изжил себя и что для Церкви безразлична будущая форма государственного правления в России», свт. Серафим пишет: «Будем помнить, с какою ревностью вместе с Достоевским отстаивали наш исконный царский самодержавный строй митрополит Филарет Московский, еп. Феофан Затворник, о. Иоанн Кронштадтский, о. Амвросий Оптинский и весьма многие достойнейшие представители православной Церкви и св. нашей Руси. Они открыто осуждали стремление к введению у нас демократического государственного строя, ибо хорошо сознавали, что этим воспользуются все враги России, чтобы погубить Св. Церковь нашу, а вместе с нею и всю Св. Русь. Вне всякого сомнения, на отделение Церкви от государства русская безбожная интеллигенция во главе с ее руководителями-масонами смотрела как на главное средство борьбы с Церковью»⁹.

Однако это не означает, что православное мировоззрение не может возродиться в народе в будущем. «Конечно, — писал свт. Серафим, — русская идеология в последнее время была весьма сильно извращена вследствие отступления русского народа от православной веры. Но ныне народ наш возвращается к ней своими великими страданиями. А вернувшись к православной вере, он вернется и к царской самодержавной власти как основанной на этой вере. Русский народ в особенности любил и почитал тех из своих великих князей и царей, которые отображали в своей личной и государственной жизни его идеологию и являлись истинным оплотом православной веры. Поэтому весьма многих из них, чрез Церковь свою, народ причислил к лику святых. И теперь, при возрождении России, народ наш, познавши горьким опытом всю разру-

⁷ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 414.

⁸ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 496—497.

⁹ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 415.

шительную силу неверия и зная, что только истинная самодержавная царская власть в России может быть могущественным оплотом православной веры как основы и личного спасения, и процветания государства, восстановит ее, будет ценить ее, будет особенно любить и почитать ее достойных представителей как выразителей идеологии народа. Для православного сознания русского человека является неоспоримой истина, что вера православная была основой не только личной духовной жизни, но была в основе могущества и славы нашей Родины; отступление же от веры было причиной как нравственного падения русского народа, так и гибели внешней мощи России. Лишь в православной вере надо искать нам возрождение России»¹⁰. Это его принципиальный тезис.

Именно в возвращении к самодержавной монархии видит владыка Серафим единственный путь возрождения России, считая эту форму власти для нее богооткровенной. Он даже соответственно истолковывает известное изречение апостола Павла: «Всяка душа властем предержажим да повинуется. Несть бо власть аще не от Бога: сущия же власти от Бога учинены суть... Князи бо не суть боязнь добрым делом, но злым... Божий бо слуга есть, тебе во благое» (Рим. 13:1—4). Святитель понимает под таковой властью только царскую. Впрочем, страшные события XX столетия явили и доказательство того, что православию может выжить и в условиях вынужденного сосуществования даже с явно богоборческой властью, Богом же за грехи народа попущенной, — при условии соблюдения евангельского принципа: «Богу Богово, кесарю кесарево». Однако неизменным остается принцип, в соответствии с которым, как пишет свт. Серафим, «учение о царской власти входит в самый состав христианства и есть не что иное, как учение Христово и вообще учение богооткровенное»¹¹.

В ответ на возражения оппонентов свт. Серафим отмечал: «Возможно, что некоторые из читателей нашей книги сделают такое возражение: если гибель России произошла в силу отступления русского народа от православной веры, вызванного главным образом противощерковными реформами самодержавного царя Петра Первого, то зачем же призывать русских людей к восстановлению у нас царской самодержавной власти? Ведь может опять на русском престоле появиться царь, который, подобно Петру, отступит от православной веры и, пользуясь своею самодержавною властью, вновь будет содействовать гибели России. Вот что по этому поводу мы должны сказать. Если не все цари были достойными и не все соответствовали по своим убеждениям и жизнедеятельности Божественным законам, то это вовсе не значит, что мы должны отрицательно относиться к самому институту царской

¹⁰ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 489—490.

¹¹ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 178.

власти»¹². Поэтому «недостатки Петра и других царей не должны быть препятствием для русского народа к восстановлению в будущей России царской самодержавной власти как источника благоденственной и спасительной жизни народа»¹³.

Относительного будущего России свт. Серафим считал, что именно борьба с безбожием является главным условием ее возрождения: «Русский народ не только должен иметь веру в благие последствия для России тяжкого ее наказания Богом... народ наш должен неуклонно осуждать безбожие и всякие отклонения от православной веры и всемерно способствовать тому, чтобы в его будущем государственном законодательстве, в осуществление мысли епископа Феофана Затворника, был закон, сурово — вплоть до смертной казни — карающий пропаганду атеистических воззрений и в особенности кощунство. Тогда Господь, ради такой ревности о Боге, не допустит появления у нас царя, который своим отрицательным отношением к православной вере поставил бы нашу Родину под опасность ее новой гибели»¹⁴.

Вся его книга «Русская идеология», по словам самого свт. Серафима, «проникнута мыслью о русской идеологии или религиозно-нравственном идеале русского народа, который он ранее воплощал в своей жизни и потому благоденствовал; от которого он отступил и потому впал в величайшие несчастья, и к которому должен вернуться, если желает возрождения России»¹⁵. Свт. Серафим также особо отмечает духовную трезвость русского народа, которая лежала в основе его отношения к царской власти: «Отношение русских православных людей было очень далеким от романтизма, ибо было основано не на романтической фантазии, а на православном взгляде на царскую власть как на богоустановленную — на требовании нашей веры исполнять заповедь апостола о почитании царя (1 Пет. 2:17) и на православном сознании, идущем не только из головы, но и из сердца, что царь есть помазанник Бога и потому является образом и отблеском Его Божественного самодержавного величия и славы»¹⁶. «Таким же было отношение к царю и царской власти со стороны нашего великого русского верующего народа, пока он не разложился толстовскими и социалистическими идеями»¹⁷.

Утрата этой духовной трезвости стала одной из причин катастрофы 1917 г.: «Мы знаем, какой великий вред произошел для государ-

¹² *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 492—493.

¹³ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 493—494.

¹⁴ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 495—496.

¹⁵ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 210—211.

¹⁶ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 218.

¹⁷ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 219.

ства, когда внутренняя жизнь императора Николая Второго стала предметом внимания и общественной гласности, и сколько в связи с этим врагами России было излито на Царскую Семью нашу всевозможных клевет. Последние удаляли русское общество от Государя и весьма содействовали революции, погубившей могущественную и славную Российскую империю»¹⁸.

В книге «Об истинном монархическом мирозерцании», которая стала ответом критикам «Русской идеологии», свт. Серафим писал: «Мы теперь молимся, чтобы Господь или обратил богоборческую власть и гонителей нашей Церкви в России к правоверию или устранил их совсем, как некогда молился св. Василий Великий относительно императора Юлиана Отступника. В данный момент множество из русских православных людей, наших братьев, страдающих в Советской России и проживающих за границей, желают восстановления богоустановленной царской власти, конечно, для истинного духовного возрождения Родины на исконных началах православия и самодержавия. Но их, как и первых христиан, мы не можем обвинять в том, что они грешат против воли Божией, не добиваясь богоустановленной царской самодержавной власти. Мы не закрываем глаз на тот не преодолимый человеческими силами гнет, который испытывают наши братья в России, а также — на совершенно безучастное отношение всего мира к настоящему бедственному положению России, которое изменить на благожелательное может один только Бог»¹⁹. Тем самым, восстановление царства и православной государственности не может быть чем-то «естественным», но требует, с одной стороны, духовного подвига народа, а с другой — помощи Божией и фактического чуда, как это уже не раз бывало в русской истории.

Особое внимание свт. Серафим уделяет принципу симфонии властей — духовной и светской. Он пишет: «Мы говорим о симфонии властей потому, что только при ее наличии, если, разумеется, будет у нас царская, истинно самодержавная власть, возможно осуществление русской идеологии, что то же — возрождение России. Таким образом, на симфонию властей, при наличии истинной самодержавной власти царя, мы смотрим как на средство достижения русской идеологии и возрождения России»²⁰. Суть в том, что «Церковь и государство — отличные друг от друга Божественные учреждения: первое заботится о небесном, второе — о земном. Это отличие полагается теорией симфонии властей во главу угла»²¹. Поэтому «мы много и подробно говорим, как византий-

¹⁸ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 229.

¹⁹ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 183.

²⁰ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 211.

²¹ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 205—206.

ские императоры, а потом и великие московские князья и цари защищали православную веру, как почитали Церковь, склонялись перед нею в качестве первых ее сынов и вместе могущественных ее покровителей. Мы указываем, что закон Христов, выраженный в православной вере — в ее догматических истинах и св. канонах, был в государственной деятельности царей на первом месте, и потому законы гражданские они подчиняли законам церковным»²².

Реализация принципа симфонии властей — духовной и светской — была одним из главных факторов созидания России как великого государства и цивилизации. «Получению этих милостей от Бога — избавлению Им русского народа от великих бед — содействовали эти возглавители Российского государства тем, что свято осуществляли симфонию властей, т. е. защищали православную веру и почитали св. Церковь. О том же значении симфонии властей говорит наша книга и тогда, когда мы обращаем внимание на совершенное уничтожение этой симфонии Петром I, его самодержавно-абсолютистскою властью как на период жизни русского народа, с которого по преимуществу началась гибель России»²³, — писал свт. Серафим. Поэтому он отвергает «типичный для русской интеллигенции рационалистический взгляд на существо царской власти»²⁴.

В своем ответе критику-оппоненту свт. Серафим отмечает: «Грех, который положен им в основу его рационалистического монархического мирозерцания»²⁵, — это грех «рационалистической мысли с ее отрицанием веры в богооткровенную истину о богоустановленности царской власти как таковой»²⁶. Поэтому «для него совершенно безразлично: будет ли в освобожденной России царская власть истинно самодержавной, или же она будет абсолютистской и даже конституционной. Вообще относительно данного места критической статьи надо заметить, что оно является крайне противомонархическим и по своему содержанию вредным для дела возрождения нашей Родины»²⁷. Главная «типичная черта нашей русской интеллигенции», по определению свт. Серафима, состоит в том, что «она не обращала должного внимания на все то, что основано на Свящ. Писании и святоотеческих творениях. Напротив, что соответствовало рационалистическим взглядам и настроению, то ею охотно разделялось»²⁸. Именно

²² Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 202.

²³ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 209.

²⁴ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 49.

²⁵ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 214.

²⁶ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 220.

²⁷ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 227.

²⁸ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 249.

отсюда берет начало духовное разложение народа, начатое в среде интеллигенции: «Если бы русские православные люди имели веру в богооткровенные истины о царской власти, то они могли бы с успехом бороться с врагами нашей Родины, ее погубившими. Эти враги в своей неистовой борьбе с самодержавной властью царя-помазанника Божиего исходили из ясного, определенного учения диавольского — социализма, с его обманом о земном счастье, к каковому учению они относились не как к проблеме, а как к непреложной истине, в которой были убеждены всем своим существом. Поэтому они знали, за что боролись, за что страдали и умирали. К великому нашему несчастью, русское общество не могло противопоставить бесовской силе врагов соответствующую могущественную силу, хотя таковая и была в России в лице царской самодержавной власти. Что это за сила, об этом свидетельствовал еще св. Иоанн Златоуст, который смотрел на царскую самодержавную власть как на главное препятствие, удерживающее появление антихриста»²⁹.

«Да и о какой же вере можно было говорить у нас пред гибелью нашей Родины, — пишет свт. Серафим, — когда русская интеллигенция в своем подавляющем большинстве стала неверующей и даже богоборческой или же совершенно равнодушной к самодержавной власти царя-помазанника?!»³⁰ В этом он усматривает главную — духовную — причину русской смуты XX в.: «Русские люди последнего типа были далеки от истинной веры и, в частности, от веры в богооткровенные истины о царской власти, и как таковые они совсем не сознавали ее величайшего спасительного значения. Они даже не знали, нужно ли ее защищать, и потому предпочитали плыть в общем русском прогрессивном течении, лишь бы на них не была положена печать черносотенства. Только самая небольшая часть русского общества сознавала значение самодержавия и готова была объединиться вокруг своего царя как спасительной силы для России, как источника ее величия и славы. Но эта часть была незначительна и одинока, как одинок был и сам Государь наш среди моря бушующего либерализма в России, искоренившего в ней вместе с православной верой и всякую мысль о богоустановленности царской власти. Этим-то отсутствием православной веры в русском обществе и объясняется успех действия разрушительной силы наших врагов, почему они достигли своей цели и погубили величайшую державу в мире по ее могуществу и славе. Хотя бы под влиянием огненных испытаний мы опомнились и начали стремиться к возрождению России, исходя из веры в Божественное Писание, во все его спасительные для нас и не-

²⁹ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 231—232.

³⁰ Серафим (Соболев), архиеп. Самодержавие и спасение России. С. 234.

преложные истины касательно всех областей нашей жизни, не исключая и области государственной власти царя-помазанника Божиего»³¹.

Поэтому можно быть уверенными, говорит свт. Серафим, что и в будущем «при наступлении возможности возрождения России враги ее снова воспользуются недостойным отношением нашим к царской самодержавной власти. В таком случае этого возрождения мы не увидим никогда. Быть русским православным людям в положении крыловского метафизика теперь, при величайших несчастьях, в которые мы впали, не только смешно, но и грешно. Поэтому нужно смотреть на учение Божественного Писания о царской власти как на самую ясную, положительную, непререкаемую истину. Будем как можно дальше от весьма вредной для возрождения нашей Родины рационалистической мысли, считающей проблемой вопрос о царской власти. Будем смотреть на этот вопрос глазами православной веры, т. е. не сомневаться в том, что навсегда, самым определенным образом, а не проблематично уже решен он в Божественном Писании. Поэтому мы должны исповедовать веру в богооткровенные истины о царской власти при памятовании, что у нас не может быть ничего общего с рационализмом, уничтожающим эту спасительную веру, без которой возрождение России невозможно»³². Поэтому, утверждает святитель, «мы должны стоять на точке зрения св. отцов, признававших за царскою властью в ее служении православной Церкви огромнейшую ценность. Тем более царская власть является таковою ценностью для государства, ибо царь есть глава государства, источник его благоденствия, “тихого и безмолвного жития”, его могущества и славы. Эту ценность царской власти мы очень хорошо познали и горьким своим опытом. Пока был у нас царь — была и Россия. Не стало царя, не стало и России»³³. Соответственно, «русская идеология есть не что иное, как православная вера во все богооткровенные истины, следовательно, и в истины о богоустановленности и основанности царской власти на Свящ. Писании»³⁴; «различными они могут быть только с формальной стороны. Но по существу православная вера и русская идеология тождественны, и не только потому, что последняя содержит в себе все богооткровенные истины до богооткровенных истин о царской власти включительно, но и в силу того, что русская идеология, как мы говорим в своей книге, состояла в святой христианской жизни, основанной на православной вере»³⁵.

³¹ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 235—236.

³² *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 236—237.

³³ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 173—174.

³⁴ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 239—240.

³⁵ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 240.

Основной принцип русской идеологии в формулировке святителя: «Исходя из богооткровенного и святоотеческого учения и подробно останавливаясь на выяснении истины о происхождении царской власти, мы показываем все значение для нас царя-самодержца, помазанника Божиего и призываем русских людей в целях возрождения России стремиться к восстановлению в ней царской богоустановленной власти»³⁶. Кроме того, «царь-самодержец и помазанник, конечно, должен быть царем наследственным и... он должен в своем всенародном исповедании православной веры при коронации дать обещание и даже усугубленное — быть верным Божественному закону и им ограничивать свое самодержавие». Поскольку же «царская самодержавная власть имеет своим основанием Божественное Откровение»³⁷, то уже «ни конституционный, ни республиканский строй правления не являются богоустановленными, ибо та и другая политические формы правления представляют собою результат ниспровержения богоустановленной царской самодержавной власти и поэтому не могут почитаться властью, установленной от Бога»³⁸. И именно поэтому «вся борьба русской безбожной интеллигенции против самодержавия сопровождалась неизменным требованием ограничения царской власти властью народа»³⁹.

Здесь важно понимать и главное отличие православного царства от европейского абсолютизма: «Если монарх не будет смотреть на свою власть как на полученную от Бога, но источником ее будет считать свою собственную волю, не ограниченную Божественным законом, то она будет абсолютистской по своему виду или проявлению. Следовательно, не во взгляде на богоустановленность царской власти “как таковой”, “самой по себе” содержится источник абсолютизма, а в произволе монарха, не желающего ограничить себя волею Бога и слушать Его. Такой абсолютизм наблюдался чаще всего среди языческих царей, но нередко обнаруживался он среди царей избранного еврейского народа, среди византийских императоров, а также и среди русских великих князей и царей. Если же монарх будет смотреть на свою власть как на данную ему от Бога, то он ее источником будет считать не свою, но волю Божию и свою волю ограничивать ею. Таким образом, видеть абсолютизацию царской власти в нашем учении о ее богоустановленности нет никаких оснований. Наоборот, осуществление этого учения является источником истинной самодержавной царской власти и, следовательно, основой благоденствия народа. Поэтому

³⁶ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 169.

³⁷ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 51.

³⁸ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 55.

³⁹ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 135.

данная власть есть религиозная и даже христианская ценность сама по себе, если она действует в христианском государстве»⁴⁰.

Будущий святитель Серафим, а тогда еще только студент Санкт-Петербургской духовной академии Николай Соболев в 1907 г. издал небольшую работу «Социалистический и Откровенный взгляды на будущий строй земной жизни». Эта книга была найдена недавно и еще не анализировалась в научной литературе. В ней свт. Серафим констатирует тот факт, что в начале XX в. социализм не просто стал распространяться как одно из политических и экономических учений, но фактически претендовал на роль новой религии, подменяя собой христианство: «Время, переживаемое ныне, можно, к сожалению, назвать временем особенно успешного распространения социализма. Вытесняя все прежние верования и пытаясь стать даже на место самого христианства, социализм делается своего рода религиею, новою верою, под которою надлежит-де объединиться современному человечеству»⁴¹. Проблема состоит не только в этом, но также и в том, что в силу последовательности и наивности мышления многие люди, продолжая считать себя христианами, вместе с тем становятся и последователями социализма, не понимая полной несовместимости этих учений. Свт. Серафим пишет о «противоположности самого характера, существа и цели христианства и социализма. Последний есть мирозерцание грубо-материального характера. Выше земли социализм не поднимается. Здесь нет религиозно-нравственных начал, так высоко ставящих человека над миром»⁴². Правда, адепты «христианского социализма» это тоже понимают, но они надеются как-то «соединить земное с небесным». Но возможно ли это? Невозможно в силу несовместимости двух совершенно различных мировоззрений — христианского и социалистического. Эта несовместимость проявляется не на уровне внешних лозунгов, где социализм выдает себя чуть ли не за «христианское» учение, а на уровне внутренних духовных смыслов и устремлений. Духовная противоположность состоит в том, что «сущность христианства заключается в стяжании благодати Духа Святого для вечной жизни со Христом, жизни личной, загробной... Что же касается земной жизни, то христианство смотрит на все как на преходящую, тленную со всеми ее благами, недостойными особенных забот христианина»⁴³; социализм же, наоборот, по-

⁴⁰ *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 149—150.

⁴¹ *Соболев Н.* Социалистический и Откровенный взгляды на будущий строй земной жизни. СПб.: «Вера и Знание», 1907. С. III.

⁴² *Соболев Н.* Социалистический и Откровенный взгляды на будущий строй земной жизни. С. 15.

⁴³ *Соболев Н.* Социалистический и Откровенный взгляды на будущий строй

клоняется только этой земной жизни, а о вечной жизни не думает или, чаще всего, в нее не верит.

Но и на чисто земном уровне, как пишет свт. Серафим, социализм лжив, поскольку его «равенство является величайшею несправедливостью. Оно обесценивает человеческую личность — ей принадлежащие права»⁴⁴. Понятие «равенство прав» относится только к абстрактному социальному индивиду, но не к личности. Главным и, по сути, единственным «правом» не индивида, а личности является право на неравенство во всем. И точно так же наивная вера социализма в то, что человека якобы можно улучшить путем улучшения материальных условий жизни, неизменно приводит к обратному результату: «Из того, что я окружен самыми лучшими условиями жизни, вовсе не следует еще, чтобы я вследствие этого мог любить ближнего. Большею частью именно сытые и обставленные самыми лучшими условиями жизни и являются эгоистами, людьми черствыми и холодными ко всякому человеческому горю, нужде и слезам. Напротив, истинная любовь и бывает в большинстве случаев в среде бедных, забытых нуждою людей»⁴⁵. И это совершенно закономерно с точки зрения христианского откровения о человеке. Поскольку человек всегда поработен состоянием первородного греха, то совершенствуется он только через аскезу — нужду и страдания, а комфорт почти всегда приводит к деградации человека во всех отношениях. Избежать этой деградации можно только одним-единственным способом — выделив в обществе одно особое сословие, которое живет в лучших материальных условиях, чем другие, но получает при этом такое воспитание, которое не позволяет им деградировать. Но это сословие нужно вовсе не для того, чтобы «наслаждаться жизнью», а для того, чтобы выполнять более сложные и ответственные виды деятельности, чем другие. Это дворянское сословие. Уничтожая это сословие, социализм делает всеобщую деградацию уже необратимой. Таким образом, «социалистический взгляд на материальное благосостояние как на главную основу будущего счастливого строя ложен и безнравственен»⁴⁶.

Главная закономерность всех «социалистических преобразований», по точной и прозорливой формулировке свт. Серафима, состоит только лишь в том, что «представляя по существу своему эгоистическое

земной жизни. С. 16.

⁴⁴ *Соболев Н.* Социалистический и Откровенный взгляды на будущий строй земной жизни. С. 58.

⁴⁵ *Соболев Н.* Социалистический и Откровенный взгляды на будущий строй земной жизни. С. 60.

⁴⁶ *Соболев Н.* Социалистический и Откровенный взгляды на будущий строй земной жизни. С. 64.

начало, выходящее из стремления самому властвовать, взять в свои руки права начальствующих, эта политическая свобода, в особенности в руках социалистов, является великим злом. Зачеркнув в себе Бога, совесть, социалист этим самым лишает себя единственных опор быть добрым и предоставляет себе полный простор для обнаружения своих животных инстинктов. Пока существует налицо твердая государственная власть, животные инстинкты социалистов стесняются этим единственным для них удерживающим началом»⁴⁷. Когда социалисты свергнут законную традиционную власть и насилием и обманом установят свою собственную — «тогда уже ничто не будет удерживать животных инстинктов человека. Тогда явится полная возможность обратиться последнему в зверя»⁴⁸.

Именно это и произошло с Россией в XX в. Когда первый, «людоедский» сталинский период истории закончился и начался поздний, «вегетарианский» и «гуманный» период, на первое место вышел фактор не зверства, а той нравственной деградации, которую несет социализм. Этот фактор тоже был четко предсказан и объяснен в работе свт. Серафима. Он писал: «Отсюда для нас ясно: чем более и успешнее распространяется социализм и обнаруживаются его начала в жизни, тем более и более человек делается грубым, безнравственным и преступным. И если придется осуществиться будущему социалистическому строю, то в человечестве почти совсем угаснут добрые начала. Вместо них с диким ревом будут бушевать страсти человеческие»⁴⁹. Все это точно подтвердила реальная история. Если в первый, «революционный» период социалистическое «зверство» выражалось в своей непосредственной форме террора и геноцида, то во втором, «гуманном» периоде «зверство» лишь пошло «в глубину» и выражалось в утрате человеком каких-либо более высоких потребностей, кроме чисто материальных.

Нравственная деградация, как прозорливо указал свт. Серафим, будет главным итогом социализма, что полностью подтвердила сама история. В СССР официальное безбожие привело к нравственному вырождению народа и разрушению института семьи, а последнее — к физическому вымиранию народа, которое происходит ныне как следствие советского периода. Социализм является частью той общемировой деградации человечества, которая неизбежно приведет к приходу антихриста и апокалипсису.

⁴⁷ *Соболев Н.* Социалистический и Откровенный взгляды на будущий строй земной жизни. С. 65.

⁴⁸ *Соболев Н.* Социалистический и Откровенный взгляды на будущий строй земной жизни. С. 66.

⁴⁹ *Соболев Н.* Социалистический и Откровенный взгляды на будущий строй земной жизни. С. 66.

Выводы, сделанные Николаем Соболевым, будущим святителем, к сожалению, очень скоро полностью подтвердились трагической и страшной русской историей XX в. Святой патриарх Тихон уже 1 января 1918 г. в храме Христа Спасителя предупредил, что социалистическое строительство подобно строительству вавилонской башни и закончится таким же крахом. «Вышний посмеется планам нашим и разрушит советы наши... Церковь осуждает такое строительство, и мы решительно предупреждаем, что успеха у нас не будет», — таковы пророческие слова святого патриарха. А в Послании от 1 февраля 1918 г. патриарх объявил большевикам во главе с Лениным: «То, что творите вы, не только жестокое дело: это поистине дело сатанинское, за которое подлежите вы огню геенскому в жизни будущей — загробной и страшному проклятию потомства в жизни настоящей — земной. Властью, данной нам от Бога, запрещаем вам приступать к Тайнам Христовым, анафематствуем вас»⁵⁰. Свт. Серафим адресовал такие же грозные предупреждения и церковным людям. Так, в письме архиепископу Вениамину (Федченкову) 18 сентября 1934 г. он писал: «Содеянный тобою грех — признание советской власти, и притом признание свободное и убежденное тяжелее греха ереси. Этим признанием ты сознательно и свободно санкционируешь бесчисленные злодеяния советской власти по уничтожению ею нашего русского православного народа и нашей русской Православной Церкви, — осуждаешь бесчисленный и доблестный сонм новых мучеников и исповедников, пострадавших от советской власти как кровавой гонительницы не только веры нашей, но и всего доброго на земле и предаешь всю нашу Русскую Церковь во власть сатаны, ибо советская власть служит не Богу, а сатане, являясь властью безбожной и богоборческою»⁵¹.

В свою очередь, общий принцип будущего возрождения России свт. Серафим сформулировал, исходя из исторического опыта: «Наши предки стремились к сему Царству Божию, что то же — истинной благодатной жизни как самому драгоценному своему благу, как к высшей цели жизни, за что исполнялись над русским православным народом слова Господа: “Ищите же прежде Царствия Божия и правды его, и сия вся приложатся вам” (Мф. 6:33). Поэтому Россия была в славе и могуществе. Подражать нашим предкам в стремлении стяжать эту сущность

⁵⁰ Послание Патриарха Тихона об анафематствовании творящих беззаконие и гонителей веры и Церкви Православной // Церковные ведомости. 1918. № 2. С. 84—85.

⁵¹ Письмо епископа Серафима (Соболева) архиепископу Вениамину (Федченкову) 18 сентября 1934 г. // Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. 2011. Вып. 5 (42). С. 131.

дела Христова — благодатную святую жизнь — мы и призываем в своей книге русских православных людей»⁵².

Учение свт. Серафима (Соболева) о возрождении России уже является частью святоотеческого наследия и должно изучаться всеми православными христианами как руководство к пониманию нашей эпохи.

Историческое мировоззрение свт. Серафима является аутентичным отражением православного народного сознания и понимания истории, и в этом состоит его важность не только как части церковного учения, но и как ценного исторического источника. В качестве исторического источника труды свт. Серафима позволяют уяснить менталитет православного народа и его понимание исторических событий.

Список литературы

1. *Гаверилов И.Б.* Святитель Серафим (Соболев) и революционные события 1917 года в России // Россия в эпоху революций, 1917—2017 гг.: опыт осмысления российского самосознания. Сб. ст. СПб., 2018. С. 156—159.

2. *Геннадий (Поляков), иером.* Церковно-политические взгляды святителя Серафима (Соболева) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. Вып. 1. 2018. С. 29—35.

3. *Даренский В.Ю.* Православная критика социализма в наследии Ф.М. Достоевского, С.Н. Булгакова и свт. Серафима Соболева // Тетради по консерватизму: Альманах. 2022. № 4. М.: Фонд ИСЭПИ. С. 274—291.

4. *Кашеваров А.Н.* Размышления о судьбе России в публицистических сочинениях архиепископа Серафима (Соболева) // Церковь. Богослобие. История. 2021. № 2. С. 330—336.

5. *Кострюков А.А.* Архиепископ Серафим (Соболев): жизнь, служение, идеология. М.: ФИВ, 2011. 264 с.

6. *Кострюков А.А.* Пламень огненный. Жизнь и наследие архиепископа Серафима (Соболева). М.: Изд. Сретенского монастыря, 2015. 336 с.

7. Письмо епископа Серафима (Соболева) архиепископу Вениамину (Федченкову) 18 сентября 1934 г. // Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. 2011. Вып. 5 (42). С. 127—132.

8. Послание Патриарха Тихона об анафематствовании творящих беззаконие и гонителей веры и Церкви Православной // Церковные ведомости. 1918. № 2. С. 82—85.

9. *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. М.: «Сибирская благовозвонница», 2008. 542 с.

⁵² *Серафим (Соболев), архиеп.* Самодержавие и спасение России. С. 167—168.

10. *Соболев Н.* Социалистический и Откровенный взгляды на будущий строй земной жизни. СПб.: «Вера и Знание», 1907. 80 с.

Сведения об авторе

Даренский Виталий Юрьевич, доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского. E-mail: *darenskiy1972@rambler.ru*

Information about the author

Darensky Vitaly Yuryevich, Doctor of Philosophy, Associate Professor, Head of the Department of Philosophy of the K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management. E-mail: *darenskiy1972@rambler.ru*