

А.В. Малов
A.V. Malov

**ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«КАЗАЧЕСТВО НА СЛУЖБЕ ОТЕЧЕСТВУ — 2024:
К 370-ЛЕТИЮ ПЕРЕЯСЛАВСКОЙ РАДЫ И ПРИСОЕДИНЕНИЯ
ВОЙСКА ЗАПОРОЖСКОГО К РОССИИ»**

**REVIEW OF THE INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE
«COSSACKS IN THE SERVICE OF THE FATHERLAND — 2024: TO
THE 370TH ANNIVERSARY OF THE PEREYASLAV RADA AND
THE ANNEXATION OF THE ZAPOROZHIAN ARMY TO RUSSIA»**

В апреле 2023 г. МГУТУ им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет) организовал и провел крупную всероссийскую с международным участием научную конференцию «Казачество на службе Отечества», материалы которой были опубликованы в сборнике «Казачество на страже Отечества» (М., 2023). Успех мероприятия утвердил организаторов и руководство МГУТУ в планах превращения данной научной конференции в ежегодный научный форум с изменяемой приоритетной темой, исходя из значимых событий российской истории.

В 2024 г. исполняется 370 лет Переяславской раде (8(18).01.1654) и 250 лет Кючук-Кайнарджийскому миру (10(21).07.1775). Эти важные для всего Восточно-Европейского региона исторические события вынесены в приоритетные темы конференции 2024 г., а юбилей Переяславской рады — и в заглавие научного форума.

В 1654 г. Войско Запорожское во главе с гетманом Богданом Хмельницким в борьбе за свои права и за православную веру против унии, с 1596 г. насильственно распространяемой на русских землях Речи Посполитой, не в силах противостоять польско-литовским войскам, отказалось от присяги крымскому хану и 8 (18) января на казачьей раде в Переяславле приняло решение об официальном обращении к царю «всеа Руси» о принятии Войска Запорожского и «черкасских городов» в вечное подданство. Это обращение было рассмотрено и утверждено на специально созванном по этому случаю Земском собрании 1 (11) октября 1654 г. Непосредственным следствием этих решений стала тяжелая русско-польская тринадцатилетняя война 1654—1667 гг., закончившаяся Андрусовским перемирием 30 января (9 февраля) 1667 г., закрепившим за Россией левобережные украинские земли с Киевом (включая отторгнутую от России в результате Смуты начала XVII в. юго-западную часть Северщины) под названием Малой Руси («Малыя Руси»). Новые политические реалии утвердил Вечный мир 1686 г. (26 апреля (6 мая)) между Россией и Речью Посполитой.

Второй приоритетной темой конференции был заявлен юбилей Кючук-Кайнарджийского мирного договора 10 (21) июля 1775 г., завершившего русско-турецкую войну 1768—1774 гг. и закрепившего за Россией Азов, Керчь и некоторые другие земли в Северном Причерноморье, а также утвердившего полную независимость Крымского ханства от Османской империи и свободу прохода судов через Босфор и Дарданеллы. Именно этот договор, признавший доминирующую роль России в Северном Причерноморье, стал прологом к вхождению всей территории Крымского ханства (Крым, Тамань и Кубань) в состав Российской империи по Манифесту императрицы Екатерины II от 8 (19) апреля 1783 г.

25—26 апреля 2024 г. в Москве на базе МГУТУ прошла Вторая международная научная конференция «Казачество на службе Отечеству», которая собрала более 40 участников — исследователей-историков, филологов, педагогов, представителей общественных казачьих объединений за рубежом. Историческая часть прошедшей конференции стала научным форумом, где встретились признанные специалисты по истории и культуре казачества и крупные исследователи других направлений истории России. Ученые поделились с коллегами и слушателями своими находками, открытиями и накопленными исследовательскими материалами по истории казачества и регионов его формирования и проживания. Абсолютное большинство научных докладов были сделаны докладчиками очно, что позволило задать им возникшие у слушателей вопросы и провести дискуссии — как во время работы секций, так и в кулуарах.

Конференция состояла из научной и учебной части. 25 апреля прошел научный форум в форме пленарного заседания и трех секций (двух исторических и одной педагогической). Научно-историческая часть конференции в программе была представлена 3 пленарными докладами, 12 докладами 1-й секции «К 370-летию Переяславской рады и присоединению Войска Запорожского к России» и 11 докладами 2-й секции «250-летие Кючук-Кайнарджийского мирного договора и присоединение Крыма». Из заявленных в программе 1-й и 2-й секций научных докладов на конференции были озвучены, причем почти все очно, соответственно 10 и 9 докладов. Таким образом, всего прозвучал 21 научный исторический доклад, по результатам чего будет издан сборник материалов конференции.

Научную часть конференции открыл доклад ректора МГУТУ Арсения Станиславовича Миронова, который в рамках компаративистического исследования обратил внимание на аксиологическую близость эпоса византийского пограничья (в первую очередь византийских пограничных военных поселян-акритов) с русским героиче-

ским эпосом, переосмыслившим древнерусских былинных богатырей как казаков. Сравнительный анализ двух воинских эпосов, в первую очередь ценностных центров их героев, позволил докладчику поставить вопрос об аксиологическом единстве православного героического эпоса, складывавшегося и сохранявшегося в условиях степного и горного пограничья.

Анализу новых учебных пособий по истории казачества были посвящены два пленарных доклада — Дмитрия Михайловича Володина и Андрея Бондовича Бакурадзе. О культурно-просветительской работе своих общественных объединений в Германии и Финляндии в условиях современного политического кризиса рассказали атаман представительства Союза казаков-воинов России и зарубежья (СКВРиЗ) Григорий Фридрихович Крамер и казачий полковник, атаман казачьего общества «Финляндский юрт», атаман станицы Никольская и полпред СКВРиЗ в Финляндии, Швеции и Балтии Андрей Константинович Шестаков. Результатами своих многолетних исследований культуры донского казачества поделилась крупнейший специалист в области культуры казачества Марина Александровна Рыблова. На пересечении исторической науки с культурологией и публицистикой в завершение пленарного заседания ярко и полемично выступил крупный специалист по истории сибирского казачества Николай Иванович Никитин, рассказавший об образе Ермака в исторической памяти русского народа в условиях «парада суверенитетов» 1990-х гг. и всплеска радикального национализма всех мастей.

Первую секцию открыл доклад мариупольского историка Юрия Валерьевича Рябухи, в исследовательский «объектив» которого попали первые месяцы начала восстания Богдана Хмельницкого 1648 г. и установление союза запорожцев с крымским ханом Ислам-Гиреем в форме признания его сюзеренитета. Исследователь детально проанализировал сообщения источников, а также закрепившиеся в классической и современной историографии ошибки, расхождения и противоречия в описаниях и анализе этих событий, положивших начало национально-освободительной войне запорожского казачества против Речи Посполитой.

Детальному разбору и анализу неудачных переговоров России и Войска Запорожского о переходе последнего в российское подданство в 1651 г. и провалу миссии дьяка Лариона Лопухина посвятил свой доклад крупный специалист по истории Украины, запорожского казачества и русско-польских отношений XVII — начала XVIII в. Кирилл Александрович Кочегаров. Доклад вызвал большой интерес и горячую дискуссию, в том числе о практике и характере использования националистической украинской историографии.

Философскому осмыслению исторических отношений запорожского казачества и России в 1-й половине XVII в. посвятила свой доклад член Союза писателей России Наталья Валерьевна Иртенена.

Один из ведущих специалистов по военной истории России XVII в., заведующий архивохранилищем РГАДА Олег Александрович Курбатов на базе архивных исследований в течение последних 20 лет подвел итог изучению казачьих подразделений в составе вооруженных сил России середины XVII столетия. Докладчик рассмотрел вопросы их удельного веса в составе армии, административного подчинения различным приказам. Ученый постарался проследить связь между историей каждого из казачьих подразделений и его ведомственной принадлежностью накануне и в начале русско-польской войны 1654—1667 гг. Докладчик подытожил свое выступление обзором организационных структур казачьих отрядов, придя к выводу, что с появлением полков «нового строя» основные «казачьи» типы военных штатных структур утратили тактическое значение, сохранившись лишь в качестве внутренней самоорганизации сословно-служилой страты.

Еще один специалист по истории русско-польской войны 1654—1667 гг. Игорь Борисович Бабулин с привлечением новых, не введенных еще в научный оборот документальных материалов осветил военные события на Украине в мае—июне 1665 г., в ходе которых под Белой Церковью объединенные силы запорожцев и русских войск с вассальной России калмыцкой конницей нанесли поражение польской армии. Докладчик выделил недооцененную предыдущими исследователями успешную атаку калмыцкой конницы, сыгравшую решающую роль в общей победе, что снивелировало неудачную осаду Белой Церкви гетманом Левобережной Украины Иваном Брюховецким и общий провал последней попытки гетмана собственными силами овладеть Правобережьем.

Доклад Дмитрия Михайловича Володихина был нацелен на раскрытие информационного потенциала Никоновского летописного свода для истории казачества за период до 1552 г. Докладчик пришел к выводу, что после нескольких сообщений о русском казачестве, в частности, о битве на Листани и деятельности казачьего командира Ивана Руно (1440 — 1460-е гг.), до 1551 г. свод не содержит более известий о русских казаках; однако летопись изобилует упоминаниями о казачестве татарском, как на службе московских государей, так и на службе у их противников и соседей, а также в составе слабо подчинявшихся каким-либо государям и государствам полуразбойничьих отрядов. Русское же казачество проявляется на страницах свода в качестве весомой военной силы лишь с началом казанских походов Ивана IV и строительства весной 1551 г. Свяжска.

Карен Эдуардович Аксаныян в своем выступлении предпринял попытку проанализировать эволюцию роли вольного казачества в движении Ивана Болотникова. Докладчик постарался показать социальную неоднородность отрядов болотниковцев, а также ключевую роль их военных вождей при определении политической позиции каждого отряда в условиях захлестнувшей Россию первой гражданской войны. Причину их стойкости и последовательности в противостоянии центральному правительству Василия Шуйского исследователь видит во вливании свежих сил вольного казачества, а также в процессе массового «показачивания» представителей самых разных социальных групп населения России. Разворачивание второй Димитриады докладчик полагает следствием неспособности центральной власти обеспечить лояльность перешедших на ее сторону казачьих контингентов, что, по его мнению, привело к перенапряжению государственных сил.

Тему истории казачества в Смутное время продолжило выступление Александра Витальевича Малова, представлявшее собой исследование на стыке истории и источниковедения уникального, но сложного неофициального документа, родившегося в армии королевича Владислава Сигизмундовича во время осады Москвы 1618 г. Исследуемый документ представляет собой записку на польском языке с перечнем российских городов, захваченных и разоренных Войском Запорожским во главе с гетманом Петром Сагайдачным по дороге к Москве, в лагерь королевича. Записка публиковалась в Польше и на Украине, но ни разу в России, даже не переводилась на русский язык, а ее анализ историками и публикаторами недостаточно отвечает современному уровню развития исторических знаний и археологии. Докладчик посвятил свое выступление, главным образом, исправлению выявленных ошибок и правильной постановке вопросов комплексной критики источника.

Характер настоящего открытия носил доклад Дмитрия Алексеевича Хитрова, посвященный уездам Слобожанщины и слободским казачьим полкам в середине XVIII в., буквально взламывающий стереотип историко-культурного и территориального единства Слобожанщины, созданный украинской националистической историографией (М.С. Грушевский) и рядом оказавшихся под ее влиянием представителей еще имперской и советской историографии (Д.И. Багалей и др.). Основываясь на обработанном и систематизированном массиве документальных источников, исследователь убедительно показал, что полковое землевладение и поселение слободских полков представляло собой чересполосицу слобожан малороссийского происхождения и великороссийских жителей в рамках общей имперской административно-территориальной единицы.

Крупный специалист по истории донского казачества имперского периода и в годы Гражданской войны Андрей Вадимович Венков в своем докладе проследил некоторые исторические параллели в поведенческих моделях казачества времен советско-польской войны 1919—1921 гг. и в эпоху восстания и национально-освободительной войны Богдана Хмельницкого. Докладчик акцентировал, что из современников событий прямые аналогии этих поведенческих моделей отметили лишь представители интеллигенции и читающей публики, оказавшиеся в рядах Красной армии.

Вторую секцию, посвященную 250-летию Кючук-Кайнарджийского мира, который освободил Крымское ханство от власти Османской империи, а в конечном итоге привел к присоединению Крыма к России, должен был открывать ожидавшийся многими коллегами доклад «О турецком тексте Кючук-Кайнарджийского мирного договора 1774 г.» одного из крупнейших современных тюркологов, заместителя директора Музея Востока профессора РАН Ильи Владимировича Зайцева; однако срочная дальняя командировка, к сожалению, вырвала его из рядов участников конференции.

Работу второй секции открыл доклад Максима Юрьевича Анисимова (ИРИ РАН), осветивший отношения Российской и Османской империй в эпоху императрицы Елизаветы Петровны. Докладчик наглядно и убедительно показал русско-турецкие отношения этого периода, основывавшиеся на итогах русско-турецкой войны 1735—1739 гг., когда российские войска впервые ворвались в Крым и взяли Бахчисарай, столицу Крымского ханства. Неспособность Крымского ханства и Османской империи противостоять русским войскам предопределили стремление Турции к миру с Россией и ее требование к крымским татарам воздерживаться от набегов. Оттоманская Порта опасалась, что в случае нового конфликта с северным соседом Крымское ханство может выйти из-под власти и влияния Порты и перейти под российское покровительство. Как показал докладчик на основании дипломатической документации, лишившись возможности набегов на русские земли и увода оттуда рабов для продажи и работы, Крымское ханство оказалось в глубоком экономическом кризисе, который не смогло преодолеть. Финансово-экономический коллапс и крайнее сужение суверенитета, увеличение зависимости от Стамбула подталкивали и крымских ханов, и часть крымской элиты к будущему переходу под протекторат России. И даже приход к власти антироссийски настроенного Крым-Гирея (1758) не смог изменить вектор развития Крымского ханства. Русские консулы в Крыму, представляя перед ханами интересы российских подданных — запорожцев, вольно или невольно способствовали этим процессам, хотя плоды их деятельности вполне созрели только к эпохе Екатерины II.

Общий анализ развития исследований темы присоединения Крыма к России после заключения Кючук-Кайнарджийского мирного договора осветил перед слушателями Александр Азизович Музафаров.

Новаторский характер носил доклад молодой исследовательницы из РГАДА Елизаветы Васильевны Савченко, на массовых документальных источниках проанализировавшей взаимоотношения новороссийской администрации и Запорожской Сечи при делимитации и демаркации южной границы Новороссийской губернии на этапе ее становления. В результате того, что Новороссийская губерния охватила и некоторые районы расселения запорожского казачества, между новороссийской администрацией и Запорожской Сечью возникало довольно много конфликтных ситуаций. Тогда правительство впервые столкнулось со всем спектром особенностей и сложностей заселения и устройства региона Нижнего Поднепровья. В фокусе исследователя оказалась картографическая экспедиция майора Седякина, которая должна была составить карту новой губернии, однако не смогла выполнить поставленную задачу из-за противодействия запорожцев. История этой экспедиции стала яркой иллюстрацией тех трудностей, с которыми столкнулась администрация новообразованной губернии.

Крупный специалист по русско-ногайским отношениям и в целом по дипломатическим отношениям Московского государства с постордынским миром Максим Владимирович Моисеев (ИРИ РАН) посвятил свой яркий доклад «Казачество и вопросы безопасности русских посольских миссий в степи в XVI в.» организации движения посольских миссий в Османскую империю, Крымское ханство и в другие государственные и полугосударственные образования на территории бывшей Золотоордынской империи. Докладчик основывался на богатом материале посольских книг Посольского приказа XVI в., прослеживая пути движения этих миссий через степи, где с падением единой Золотоордынской империи шла перманентная набеговая война всех против всех. Именно в этих степях в XVI столетии в условиях вакуума власти появляется на исторической сцене не подчиняющееся зачастую никаким суверенам тюркское казачество, жившее набегами, грабежом и работоторговлей. А с середины столетия по бассейнам больших восточноевропейских рек формируется и славянское казачество, которое с определенного момента начинает претендовать на роль субъекта международных отношений. Докладчик блестяще показал, что организация посольских миссий к восточным правителям в этих условиях строилась как полноценная и зачастую полномасштабная военная операция, которая согласовывалась русским правительством с русским казачеством, в первую очередь с Войском Донским, а польско-литовской дипломатией — с Войском Запорожским.

Доклад заместителя директора РГАДА Алексея Алексеевича Голубинского «Таврическая губерния на планах дач Генерального межевания 2-й половины XVIII в.» был посвящен не только специфике такого важного картографического и документального источника, как планы дач Генерального межевания Таврической губернии, но и особенностям развития этого региона, отраженных в данных источниках. Чрезвычайная информативность источника, региональная специфика и многие годы изучения истории Генерального межевания в России и в целом российской картографии XVIII в. позволили докладчику впервые в историографии поставить целый ряд вопросов к истории формирования Таврической губернии и наметить пути их решения. Так, например, уникальная растянутость во времени составления ряда карт оказалась связана с нерешенностью вопроса нового для России типа собственности — вакуфной. А чрезвычайно высокая степень очаговости (оазисности) картографирования — с необычно высокой для этой эпохи плотностью расположения крепостей, от которых и отталкивались картографы в своей работе, откладывая картографирование более отдаленных, опасных и менее освоенных участков новоприсоединенных территорий на более позднее время.

Крупный специалист по истории России XVIII в. Игорь Владимирович Курукин посвятил свое выступление генерал-губернатору Новороссии П.А. Зубову, пребывающему в тени более великих фаворитов Екатерины II. Исследователь рассмотрел его практику управления Новороссией: огромной территорией Зубов руководил из Петербурга по донесениям своих ставленников-администраторов. Как убедительно показано в докладе, Зубов продолжал линию Г.А. Потемкина, но не выдвигал никаких инициатив и являлся, по сути, не столько генерал-губернатором, сколько слепым исполнителем монаршей воли, почти марионеткой в руках императрицы, непосредственно управлявшей губернией под его «маской».

Один из ведущих исследователей истории казачества Игорь Олегович Тюменцев, плодотворно разрабатывающий в последние годы историю Кубанских кордонных линий и приписанных к ним станиц, представил доклад по неисследованной до сих пор истории Курджипско-Пшехской кордонной линии и служивших на ней 26-го и 27-го Конных полков Кубанского казачьего войска. Докладчик не только аккуратно отметил укрепления и станицы этих полков, но и рассказал об их заселении, показал полную драматизма историю этих линейных кубанских конных полков и их станиц 1860—1870-х гг., живших в условиях перманентной военной опасности разной степени интенсивности. Отдельно остановился докладчик на роли командира 27-го полка А.В. Пистолькорса, который сделал все возможное для организации быта и службы казаков своего полка,

благодаря чему его казаки оказались лучше других подготовлены к жизни и службе в горах. Военное значение Курджипско-Пшехской линии к концу 1860-х гг. резко упало, и она была ликвидирована, казаков перевели в другие конные полки и пластунские бригады.

Участие терских казаков в Первой Мировой войне на Кавказском фронте в условиях революционного 1917 г. посвятил свой доклад Юрий Сергеевич Пыльцын, годами собиравший материал в документохранилищах Москвы и Северного Кавказа. Докладчик раскрыл различные аспекты жизни казаков на фронте, начиная с общего количества подразделений, их распределения по армиям и корпусам, снабжения и материального обеспечения. Особое внимание исследователь уделил реакции казаков на революцию и участию их в боевых действиях, резкому падению дисциплины в войсках, вызванному непродуманными реформами Временного правительства, а также демобилизации, межнациональным столкновениям на Тереке и реакции на них терского казачества. В то время как фронтовые казачьи части в 1917 г. даже высказывались за упразднение казачьего сословия, группа войск в Персии под командой терского казака генерала от кавалерии Н.Н. Баратова героически сражалась с противником. Начавшиеся с весны 1917 г. столкновения между терскими казаками и горскими племенами привели к тому, что уже к октябрю—ноябрю почти все терские казачьи части были выведены с фронта в Терскую область.

Интереснейший и крайне актуальный доклад об участии кубанских казаков в региональных конфликтах на постсоветском пространстве в конце XX — начале XXI в. заявили известные исследователи казачества XX в. Олег Валерьевич Ратушняк и Мария Александровна Махалкина. Актуальность темы продиктована не только проводимой в текущий исторический момент Специальной военной операцией. Историки постарались комплексно взглянуть на проблему через призму добровольческих инициатив и казачьих формирований в современных условиях, основным объектом их исследования стал феномен добровольчества.

Завершил работу 2-й секции конференции доклад Михаила Михайловича Тренихина о кресте «За оборону Приднестровья», которым награждались казаки — члены Союза казаков, а также иные граждане и лица без гражданства за личное мужество и отвагу, проявленные в боях за независимость и свободу Приднестровья. Доклад был проиллюстрирован зарисовками, сделанными Ю.Г. Бельмачем.

Учебная составляющая конференции была представлена 16 заявленными в программе докладами по темам педагогики, включая два пленарных Д.М. Володихина и А.Б. Бакурадзе, и 14 докладами 3-й секции

«Преподавание исторических и историко-культурных дисциплин в сфере казачества», включая три студенческих.

26 апреля для иногородних участников научной конференции была организована автобусная экскурсия по памятным местам Смуты начала XVII в. и боев обоих земских ополчений в Замоскворечье в 1612 г.

Сведения об авторе

Малов Александр Витальевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра военной истории России Института российской истории РАН, директор Научного центра истории казачества, Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет).

Information about the author

Malov Alexander Vitalyevich, Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher of the Center for military history of Russia, Institute of Russian history RAS, Director of the Scientific Center of the History of the Cossacks, K.G. Razumovsky Moscow State University of Technology and Management (The First Cossack University).