

О.А. Курбатов
O.A. Kurbatov

УВЛЕКАТЕЛЬНОЕ АРХИВОВЕДЕНИЕ **INTRIGUING ARCHIVAL SCIENCE**

Володихин Д.М. Историческое архивоведение России: Учебное пособие. М.: «Инфра-М», 2024. 155 с. (Высшее образование). DOI 10/12727/2141119

Учебники по истории российского архивного дела и отечественных архивов — явление редкое в современной историографии. Поэтому издание нового учебного пособия «Историческое архивоведение России» заслуживает внимания само по себе. Тем более что перед нами не наскоро напечатанный курс лекций или, напротив, подробно пересказанный справочник по истории архивов, а издание хорошо продуманное в плане композиции, подачи материала и разработки научно-справочного аппарата. Пособие имеет научных рецензентов и утверждено к печати Ученым советом МГУТУ им. К.Г. Разумовского.

Основное содержание книги разделено на девять глав, каждая из которых является учебным разделом, со списком литературы для более углубленного изучения темы и примерами вопросов для самоконтроля обучающихся. Разделы преимущественно исторические, по хронологическому и видовому признаку архивов, перемежаются с разделами обзорными, обобщающими и углубляющими знания по конкретной эпохе. Так, первые три главы посвящены, соответственно, государственным, церковным и частным архивам от древности до XVII в., а четвертая глава — особенностям приказного делопроизводства, что крайне необходимо исследователю при работе с источниками эпохи Русского царства. Далее, вслед за обширным обзором истории отечественных архивов в период Российской империи (Глава 5) следуют специальные разделы, посвященные проектам реформ исторических архивов в XVIII и XIX вв., особенно деятельности Н.В. Калачова и Д.Я. Самоквасова (Глава 6), архивной периодике и высшим учебным заведениям, где готовили и продолжают готовить кадры архивистов (Глава 7). В последних главах дается обзор состояния и развития архивов и архивного дела в советское время (Глава 8) и в современной Российской Федерации (Глава 9). Причем в последней главе немалый раздел посвящен практике работы в отечественных архивах, с рядом практических советов для посетителей читальных залов.

Таким образом, учебный курс не только всесторонний, но и достаточно компактный. В этом плане он выгодно отличается, например, от учебников С.И. Цеменковой по истории архивов до и после революции, где в общей сложности более 300 страниц — а ведь студенту еще необходимы отдельно сведения по современному архивоведению! Это позволяет пользоваться пособием Д.М. Володихина с большой гибкостью, раскрывая его содержание с той или иной степенью подробности в зависимости от объема учебного времени, целевой аудитории и т. п. Кроме того, книга прекрасно подходит для самообразования, что крайне необходимо еще для одной обширной и стремительно растущей категории потенциальных пользователей — архивистов-любителей, решивших самостоятельно освоить процесс работы с архивными документами и фондами. В этом плане «Историческое архивоведение» хорошо сочетается с другим учебным пособием Д.М. Володихина, созданным в соавторстве с Н.В. Иртениной, — «Историческая генеалогия русского казачества» (М., 2024). Как автор этих строк уже отмечал в своей рецензии на «Историческую генеалогию...», это учебное пособие создано для широкого круга непрофессиональных исследователей, которые решили приложить усилия для самостоятельного освоения архивных фондов — в целях изучения вопросов генеалогии, краеведения и т. п., и не только по казачьей тематике.

Важное, если не определяющее значение для успеха учебника или учебного пособия имеет не столько композиция или объем представленных сведений, сколько язык, доступность, логичность и даже увлекательность изложения. К сожалению, в большинстве случаев пособия по архивному делу представляют собой однообразные унылые справочники, в укороченном виде пересказанные «для студентов гуманитарных вузов». И в этом смысле «Историческое архивоведение России» даст фору любому учебнику, известному автору этой рецензии. А главное, это относится ко всем разделам книги — от истории средневековых архивов до перипетий архивного дела в конце 1990-х — 2000-х гг. Д.М. Володихин, сам являясь исследователем Русского Средневековья, в курсе современных историографических подходов к тем или иным сторонам отечественной истории и щедро делится своей эрудицией с читателями. Например, в отношении одного из научных деятелей, стоявших у истоков архивного дела, — академика Герхарда Фридриха Миллера — он приводит диаметрально противоположные высказывания, которые вместе создают целостную картину и мотивов действий ученого, и последствий, во многом негативных, которые имела его историко-архивная активность (с. 42, 43). Впрочем, здесь стоит добавить, что разделение архивных фондов по тематическим коллекциям, вызывающее трудности в изучении документооборота старинных учре-

дений, не было каким-то личным изобретением Миллера. Именно так во всей европейской академической среде того времени и понималась научная обработка архивных и музейных фондов, так что ученый просто применил общепринятые принципы к российским архивам — с поистине имперским размахом.

При знакомстве с пособием следует учитывать, что первые четыре главы, по признанию самого автора, были написаны и впервые изданы отдельной брошюрой еще в 1996 г. Именно этим объясняется отсутствие ссылок на таких авторов, как А.В. Антонов, Ю.В. Анхимюк, А.В. Маштафаров, О.В. Новохатко и др., чьи основные публикации, в том числе по истории архивов светских и церковных учреждений, увидели свет позже. Также может вызвать недоумение, по какой причине пропущена полная публикация домашнего архива стольника А.И. Безобразова — она вышла только в 2012 г. Вообще, надо сказать, бурная археографическая деятельность первой четверти XXI в. уже требует отдельного исследования и осмысления, а в учебники результаты подобных штудий неизбежно попадают со значительным опозданием.

Замечательно, что Глава 5, посвященная становлению и развитию архивов в XVIII в., по сути, знакомит читателя с формированием ныне существующих отделов Российского государственного архива древних актов. Собрание МАКИД (МГАМИД) и Государственное древлехранилище хартий и рукописей вошли в состав архивохранилища уникальных документов, Межевой архив перекочевал в архивохранилище межевых фондов, Поместно-вотчинный архив составил основу архивохранилища поместно-вотчинных и дворцовых учреждений (ПВО), а Разрядно-Сенатский архив — архивохранилища центральных учреждений XVIII в. (по старому сокращению РСО — разрядно-сенатский отдел). Удивительно осознавать, что фондами целых архивов, которые раньше имели полноценный штат из десятков статских чиновников, теперь занимаются отделы из трех-четырех архивистов, большей частью студентов и аспирантов, с оплатой на уровне технических сотрудников государственных учреждений — вроде уборщиц или электриков.

Кстати, вопроса оплаты труда архивных служащих автор пособия также коснулся — что довольно необычно для скупых на подобные «сентиментальности» ведомственных учебников. Рубежным событием оказался перевод архивов из системы МВД (прежний НКВД) в подчинение вновь образованного союзного отраслевого ведомства — Главного архива Совета министров СССР. «Зарплаты упали, количество работы увеличилось [...], тогда как рост штата работников остановился» (с. 86). Далее, несмотря на декларативное желание руководства уже Российской Федерации поднять престижность работы в архивной сфере, произошло прямо противоположное: при переходе в статус государственных

служащих архивисты потеряли научные должности и право получать доплаты за ученую степень; при этом уровень оплаты государственных служащих присваивать им тоже не стали. Эта проблема выходит далеко за рамки уровня жизни архивистов: по справедливому замечанию Д.М. Володихина, «сократились программы научной деятельности в архивах, работников постарались развернуть в большей степени к делопроизводству, обеспечению интересов государства и частных пользователей. Но для русского архива научная работа в его стенах — давняя, устоявшаяся традиция» (с. 104). Стоит добавить, что с принятием программ по цифровизации архивных описей даже отделы научного описания архивных фондов срочно переключают на техническую работу перевода существующих описей в интернет-базы. В риторике некоторых чиновников главка самостоятельная работа сотрудников с архивными документами (введение в научный оборот, публикация и т. п.) рассматривается уже как прямое нарушение их должностных обязанностей — чуть ли не как должностное преступление. То есть разрыв с российской архивной традицией приобретает в наше время поистине грандиозные масштабы.

Вообще очень важно, что на протяжении «исторических» и «тематических» глав автор развивает несколько сквозных сюжетов. Самый главный из них — долгий процесс осознания исторической, научной и культурной ценности архивов и архивных документов помимо их сиюминутно-практического значения. И в тесной связи с этим сюжетом находится другой — вопрос сохранности архивных фондов, которые на протяжении веков страдали вначале от забвения (архивы средневековых Новгорода и Пскова), от пожаров (архивы московских приказов), от сырости и небрежения (архивы XVIII—XIX вв.), от воровства, советских макулатурных кампаний и мировых войн (архивы XX в.). Горечь от утраты документальных сокровищ совершенно одинаково звучит в устах архивных деятелей и в XIX, и в XXI в. «Историческое архивоведение России» в этом плане выглядит как целостное законченное произведение, что, несомненно, является важным достоинством учебного пособия.

Главы, посвященные архивной системе XX в., в учебниках 1990-х гг. еще носили печать советской цензуры, а лекционные курсы преподавателей (например, РГГУ), напротив, были максимально политизированы. Разделы книги Д.М. Володихина, с одной стороны, уже лишены острой публицистичности, налета разоблачительства, а с другой — все равно читаются на одном дыхании. Однако самый большой интерес вызывает глава, посвященная становлению архивной службы уже в Российской Федерации. Здесь и совершенно невероятные проекты радикального реформирования архивной сферы, и скандалы с россий-

ско-иностранным взаимобменом копиями документов, и проблемы с дележом архивных сокровищ между бывшими союзными республиками, и почти детективные истории о судьбе многочисленных партийных архивов. Автор коснулся вызовов, с которыми столкнулась архивная сфера в связи с допуском в читальные залы частных исследователей, с цифровизацией всех сторон жизни общества, с рассекречиванием архивных документов и т. п. Многие из этих сюжетов не знакомы не только обывателю, но и значительной части современников, работавших в архивной системе.

Наверное, рассказывая о связях современного архивного дела с широкой общественностью, нельзя было не упомянуть об организованном общественном движении по расширению доступа к архивным фондам и упрощению копирования документов, которое развернулось в последние годы. Проявление и продвижение государством в идеологических целях таких информационных ресурсов, как «Память народа» или «Бессмертный полк», с открытым доступом к документам времен Великой Отечественной войны, вошло в диссонанс с предложением от ряда региональных архивов платных услуг по доступу к древним и старинным источникам (XVII—XIX вв.). Незавершенность законодательной базы по вопросам доступа к цифровым копиям Государственного архивного фонда тормозит эту деятельность со стороны главка — который, впрочем, и не получает государственного финансирования на генеалогические или краеведческие проекты, но в то же время дает пользователям надежду решить этот вопрос в судебном порядке. Однако упоминание в учебном пособии такой одиозной организации, как «Архивный дозор» (с. 104, 105), в качестве основного примера общественной деятельности, вызывает недоумение. Архивистам очевидно, что сайты «Архивного дозора» давно превратились в личную трибуну его руководителя, известного главным образом своими девиантными высказываниями в отношении ряда архивных работников. А его «отчеты» по судебной борьбе с главком и отдельными архивами — не более чем агрессивная реклама коммерческих услуг собственной генеалогической компании. Вообще работа сотрудников подобных компаний и отдельных частных генеалогов в последние годы создала немыслимую нагрузку на рядовых служащих государственных архивов — особенно центральных, во многом в ущерб сотрудникам научных учреждений и аспирантам, которым зачастую уже не хватает места в читальных залах. С новыми вызовами, брошенными декретом эпохи Б.Н. Ельцина о всеобщем доступе к фондам, архивная служба справляется очень медленно и с большим трудом, поскольку государство не готово в полной мере своевременно обеспечить эту новую гражданскую свободу — финансово и технически. Научная работа

федеральных архивов, можно сказать, стала первой жертвой в этой неравной борьбе.

Весьма ценной для работы исследователя является заключительная часть 9-й главы, в которой даются справки об основных архивах Российской Федерации, как федеральных, так и ведомственных — в первую очередь подчинения Министерства обороны. По сути, это минимальный путеводитель, который включает не только обзор фондов каждого учреждения, но и практические замечания — например, по доступу в читальный зал.

Завершающая часть пособия — замечательный раздел «Российское архивное законодательство и практика работы в архивах». В нем дается практически пошаговая инструкция по записи в архив, заказу и получению дел и даже по поведению в читальном зале, например: «В читальном зале рекомендуется вести себя тихо, тактично, вежливо, не пытаться сбрасывать свои дурные эмоции на сотрудников архива» (с. 132). Видно, что автор сам частый посетитель архивных читальных залов и делится своим наболевшим опытом. Приводится текст нескольких наиболее важных статей федерального закона об архивном деле (от 2004 г.), однако раздел не перегружен цитатами — ведь целиком тексты документов легко найти по электронным ссылкам. Кроме того, в учебном пособии есть терминологический словарь и приложение с перечнем федеральных архивов и центров хранения документации.

Таким образом, это, казалось бы, очередное учебное пособие по истории архивного дела благодаря своему научно-популярному характеру найдет не только профессионального пользователя-студента, но и широкого читателя, заинтересованного в обращении к архивным фондам нашей страны и ближнего зарубежья.

Список литературы

1. Володихин Д.М., Иртенина Н.В., Музафаров А.А., Пыльцын Ю.С. История российского казачества: Учебное пособие для студентов-гуманитариев. 3-е изд. М.: «Снежный ком», 2024. 180 с.

2. Володихин Д.М., Иртенина Н.В., Музафаров А.А., Пыльцын Ю.С. Казачество на службе России: вопросы истории. Учебное пособие. М.: «Снежный ком», 2023. 130 с.

3. Иртенина Н.В., Володихин Д.М. Историческая генеалогия русского казачества: Учебное пособие для студентов гуманитарных вузов. М.: «Снежный ком», 2024. 214 с.

4. Кузьмин А.В. Титулованная и нетитулованная знать Северо-Восточной Руси XIII — первой четверти XV в.: Историко-генеалогическое исследование. Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2013. 647 с.

5. Скиба К.В. О противоречиях в вопросе изучения и преподавания истории и культуры кубанского казачества // Казачество на страже рубежей Отечества: Материалы Международной научно-практической конференции (Новочеркасск, 11–12 мая 2023 г.). М.: «Пашков дом», 2023. С. 206–212.

Сведения об авторе

Курбатов Олег Александрович, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Научного центра истории казачества, Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского. E-mail: olegkurbatov@yandex.ru

Information about the author

Kurbatov Oleg Alexandrovich, Candidate of Historical Sciences, Leading Researcher at the Scientific Center for the History of the Cossacks, K.G. Razumovsky Moscow State University of Technology and Management. E-mail: olegkurbatov@yandex.ru