

**ИЗДАНИЕ В «РУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКЕ»
ДОНСКИХ ДЕЛ НА РУБЕЖЕ XIX—XX ВВ. И СУДЬБА ПРОЕКТА
В УСЛОВИЯХ РЕВОЛЮЦИЙ И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ
THE PUBLICATION IN THE «RUSSIAN HISTORICAL
LIBRARY» OF THE «DON AFFAIRS» AT THE TURN OF THE
XIX—XX CENTURIES AND THE FATE OF THE PROJECT IN
THE CONTEXT OF REVOLUTIONS AND CIVIL WAR**

Аннотация:

Объект исследования — академическое пофондовое издание важнейшей для ранней истории российского казачества коллекции документов «Донские дела» (РГАДА. Ф. 111). Предметом настоящего исследования являются вышедшие из печати в 1898—1917 гг. пять томов «Донских дел» в рамках издательского проекта «Русская историческая библиотека», два тома, готовившиеся к печати группой В.Г. Дружинина, но так и не опубликованные, состояние фонда-коллекции, оценка перспектив возобновления и продолжения издания «Донских дел». Цель — оценка перспектив и определение направлений возобновления и развития академической пофондовой публикации этого уникального документального комплекса. Поставленная цель определяет и задачи настоящего аналитического исследования: 1) дать объективный анализ проделанной нашими предшественниками работы по вышедшим из печати томам с оценкой соответствия публикаций современному уровню развития археографии и источниковедения; 2) проанализировать состояние и дать оценку перспектив подготовки к печати 6-го и 7-го томов, которые готовила группа В.Г. Дружинина; 3) проанализировать состояние документов фонда-коллекции в контексте возобновления исследовательско-издательского проекта «Донские дела»; 4) на основе проведенного анализа оценить перспективы и определить направления возобновления и развития академической пофондовой публикации «Донских дел». Новизна настоящего аналитического очерка заключается в постановке проблем соответствия вышедших и готовившихся томов «Донских дел» современному уровню развития археографии и источниковедения и в поиске оптимального алгоритма возобновления и продолжения публикации документов этой уникальной для истории российского казачества коллекции. Проведенное аналитическое исследование выявило, что развитие исторической науки в целом, включая источниковедение и историографию, позволяет не только возобновить исследовательско-издательский проект «Донские дела», но и открыва-

ет новые перспективные направления его развития помимо доведения до печати двух незаконченных группой В.Г. Дружинина томов.

Ключевые слова: «Донские дела», вольное казачество, Войско Донское, Василий Григорьевич Дружинин, Археографическая комиссия, донские книги, донские столбцы, Русская историческая библиотека.

Abstract:

The object of research of this article is the academic foundation edition of the most important collection of documents for the early history of the Russian Cossacks, «Don Affairs» (The Russian State Archive of Ancient Acts. F. 111). The subject of this research is the five volumes of «Don Affairs», published in 1898—1917 as part of the publishing project «Russian Historical Library», two volumes prepared for publication by V.G. Druzhinin's group, but never published, the state of the collection fund and an assessment of the prospects for the resumption and continuation of publication of Don Affairs. The purpose is to assess the prospects and determine the directions for the resumption and development of academic foundation publication of this unique documentary complex. This goal defines the objectives of this analytical study: 1) to give an objective analysis of the work done by our predecessors on the volumes that have gone out of print, with an assessment of the compliance of publications with the current level of development of archeography and source studies; 2) to analyze the state and assess the prospects for preparing for publication the 6th and 7th volumes, which were prepared by the group of V.G. Druzhinin; 3) to analyze the status of the foundation's collection documents in the context of the resumption of the research and publishing project «Don Affairs»; 4) based on the analysis, assess the prospects and determine the directions for the resumption and development of the academic foundation publication «Don Affairs». The novelty of this analytical essay lies in the problem of matching the published and prepared volumes of «Don Affairs» to the current level of development of archeography and source studies and in finding the optimal algorithm for resuming and continuing publication of documents from this unique collection in the history of the Russian Cossacks. The conducted analytical research revealed that the development of historical science as a whole, including source studies and historiography, allows not only to resume the research and publishing project «Don Affairs», but also opens up new promising directions for its development in addition to bringing to print two volumes unfinished by V.G. Druzhinin's group.

Keywords: Don documents, free Cossacks, Don Army, Vasily Grigorievich Druzhinin, Archeographic Commission, Don books, Don stolbetz's, Russian Historical Library.

В 2019 г. научное историческое сообщество отметило 150 лет со дня рождения известного историка, выдающегося археографа и библиографа, знаменитого собирателя старообрядческих рукописей Василия Григорьевича Дружинина (1869—1936). В.Г. Дружинину посвящено немало биографических статей в самых различных справочных изданиях, поэтому здесь мы не будем останавливаться на его трагической судьбе в годы красного террора — она хорошо известна и могла бы послужить темой отдельной книги. Отметим лишь, что бывший член-корреспондент АН СССР (с 1920 г.) был полностью реабилитирован в 1959 г. «за отсутствием состава преступления». Коллекция старообрядческих рукописей Дружинина после его смерти поступила в Библиотеку Академии наук (БАН), где она хранится и поныне (НИОР. Фонд 19). Богатейшую библиотеку историка поделили СПБИН РАН (тогда — ЛОИИ АН СССР), Музей истории религии (ныне — в Санкт-Петербургской духовной академии) и Российский центр хранения и изучения документов новейшей истории (РЦХИДНИ, тогда — Институт марксизма-ленинизма), а часть оказалась в библиотеке Гарвардского университета. Архив выдающегося историка и коллекционера, включавший личный архив его дяди литератора Александра Васильевича Дружинина, после создания в 1941 г. Центрального государственного литературного архива (ЦГЛА) был передан туда (ныне — РГАЛИ)⁸⁷.

В честь юбилея выдающегося историка 10 августа 2010 г. Библиотека Российской Академии наук (БАН РАН) провела в Санкт-Петербурге научные чтения, материалы которых в том же году увидели свет. Известный исследователь старообрядчества Елена Михайловна Юхименко подробнейшим образом разобрала научное творчество В.Г. Дружинина в контексте общественной и культурной ситуации в России рубежа XIX—XX вв.⁸⁸ Е.Г. Попова-Яцкевич детально исследовала его генеалогию и окружение⁸⁹. Е.К. Пиотровская осветила историю закрытия Археографической комиссии⁹⁰. Т.Г. Смирнова посвятила свою статью на-

⁸⁷ РГАЛИ. Ф. 167. Дружинины: Василий Григорьевич (1859—1937), археограф, этнограф, племянник А.В. Дружинина; Александр Васильевич (1824—1864) — писатель, критик. Оп. 1—5. 1102 ед. хр.

⁸⁸ Юхименко Е.М. Научное творчество В.Г. Дружинина в контексте общественно-культурной жизни конца XIX — начала XX в. // Памяти Василия Григорьевича Дружинина (1869—1936): Материалы Научных чтений 10 августа 2010 г. / Отв. ред. И.М. Беляева. СПб., 2020. С. 14—26.

⁸⁹ Попова-Яцкевич Е.Г. Василий Григорьевич Дружинин, его предки и родственное окружение // Там же. С. 121—136.

⁹⁰ Пиотровская Е.К. Из архивных материалов о закрытии Археографической комиссии (Постоянной историко-археографической комиссии Академии наук) // Там же. С. 41—48.

учной и научно-организационной деятельности Василия Григорьевича в составе Археографической комиссии⁹¹. Л.Б. Белова составила полный библиографический список историка⁹², а Н.Ю. Бубнов — обзор рукописного собрания В.Г. Дружинина в БАН⁹³. Независимо от петербургской конференции и изданного сборника в том же году, очевидно также к юбилею выдающегося археографа, П.В. Гайдуков опубликовал развернутый обстоятельный обзор «Воспоминаний» Василия Григорьевича⁹⁴, записанных незадолго до его смерти, когда после освобождения из лагеря он жил в ссылке в Ростове Великом (рукопись хранится в РГАЛИ)⁹⁵. Перечисленные авторы в своих работах учли все предшествующие историографические и биографические работы, посвященные В.Г. Дружинину, что избавляет нас от необходимости перечислять всех историографов, писавших о жизни и деятельности Василия Григорьевича.

Однако, несмотря на столь большое внимание к жизни и деятельности В.Г. Дружинина, достойно удивления, что исследователи, хотя и упоминали работы историка, посвященные донскому казачеству⁹⁶, уделили так мало внимания публикации им фонда-коллекции «Донские дела», разобранного и описанного Павлом Михайловичем Строевым (1796—1876) в составе Московского Главного архива Министерства иностранных дел (МГАМИД) еще в 1-й половине XIX в. Архивная опись фонда-коллекции «Донские дела» (1594—1802 гг.) из собрания Российского государственного архива древних актов (РГАДА. Ф. 111), составление которой было завершено Павлом Михайловичем около 1824 г.⁹⁷ с позднейшими дополнениями недавно опубликована в приложении

⁹¹ *Смирнова Т.Г.* В.Г. Дружинин и Археографическая комиссия // Там же. С. 27—40.

⁹² [Белова Л.Б.] Список научных трудов Василия Григорьевича Дружинина // Там же. С. 175—181.

⁹³ *Бубнов Н.Ю.* Собрание рукописей В.Г. Дружинина в Библиотеке Академии наук // Там же. С. 8—11.

⁹⁴ *Гайдуков П.В.* «Воспоминания» В.Г. Дружинина как источник по истории Императорской Археологической комиссии // Российская археология. 2010. № 4. С. 136—142.

⁹⁵ *Дружинин В.Г.* Воспоминания о литературных встречах и знакомствах. РГАЛИ. Ф. 167. Оп. 1. Д. 7.

⁹⁶ *Дружинин В.Г.* Раскол на Дону в конце XVII века. СПб., 1889. VII, 335 с.; *Он же.* Попытки Московского государства увеличить число казаков на Дону в середине XVII века. СПб., 1911. 8 с.

⁹⁷ *Барсуков Н.П.* Жизнь и труды П.М. Строева. СПб., 1878. С. 79—95; *Малов А.В.* История формирования, описания, хранения и использования фонда-коллекции «Донские дела» (РГАДА. Ф. 111) // Казачество на службе Отечества. Сб. науч. статей по истории русского казачества. М., 2023. С. 58—84.

к коллективной монографии А.В. Малова и Н.И. Никитина о ранней истории российского казачества (2023)⁹⁸.

Это тем более удивительно, что подготовка фундаментальной академической публикации «Донских дел» в «Русской исторической библиотеке» (далее РИБ; тома XVIII, XXIV, XXVI, XXIX, XXXIV, вышли в 1898—1917 гг.) стала, по сути, главным трудом жизни Василия Григорьевича.

Всего было издано 5 томов, охвативших документы с 1594 по 1675 г. Но если по 1663 г. в вышедших томах опубликован основной корпус «Донских дел», то документы после 1663 и до 1675 г. публиковались очень выборочно. Вероятно, после сдачи в печать 5-го тома «Донских дел» Дружинин продолжал готовить следующие по хронологии два тома, которые должны были составить VI и VII книги за 1663—1671 и 1671—1673 гг. соответственно. Теоретически работать над ними Василий Григорьевич мог вплоть до своего увольнения и первого ареста в конце 1929 г. Хотя профессор И.О. Тюменцев полагает, что В.Г. Дружинин «имел реальную возможность работать над VI—VII книгами “Донских дел” только до 1925—1927 гг.»⁹⁹

Недавно опубликованная статья И.О. Тюменцева о неопубликованных томах «Донских дел», которые готовил В.Г. Дружинин, отчасти восполняет недостаточное внимание историографов к этому большому издательскому проекту, оказавшемуся жертвой Русской смуты начала XX в., как и его автор. Вместе с тем статья не свободна от некоторых досадных неточностей. В частности, в 1925 г. исторические материалы архива МГАМИД были переданы в Дрвлекранилище Московского отделения Центрального исторического архива РСФСР, переименованного в 1931 г. в Государственный архив феодально-крепостнической эпохи (ГАФКЭ) Центрального архивного управления СССР (ЦАУ СССР). Главное же архивное управление НКВД СССР, которому и переподчинили государственные архивы, было создано в 1938 г., когда В.Г. Дружинина уже не было в живых¹⁰⁰. Вероятно, И.О. Тюменцев тут немного запутался во внутренней архивной

⁹⁸ Малов А.В., Никитин Н.И. Российское казачество на заре своей истории (XV—XVII века): исследование, справочные материалы, источники. М., 2023. Приложение 2. С. 607—752.

⁹⁹ Тюменцев И.О. Неопубликованные тома «Донских дел» и перспективы их издания // Научное наследие профессора А. П. Пронштейна и актуальные проблемы исторической науки (к 100-летию со дня рождения выдающегося российского ученого). Материалы Всероссийской с международным участием научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 21—22 марта 2024 г. Ростов-на-Дону; Таганрог, 2024. С. 48—49.

¹⁰⁰ Центральный государственный архив древних актов. Путеводитель в 4 т. Т. 1. М., 1991. С. 9—10. См. также об этом исторические странички на сайтах РГАДА и Росархива.

документации, не разобравшись в формализованной практике таких периодически составлявшихся учетных документов, как листы фонда. Так, в листе фонда 1939 г. одной строкой в графе «Дата первоначального приема фонда» указан 1925 г., в следующей графе «Дата получения извещения о поступлении фонда» указана дата 22.05.1939, к которой и относятся прописанные в двух следующих графах названия головной организации (ГАУ НКВД СССР) и собственно архива (ГАФКЭ). А в листе фонда 1947 г. за датой «первоначального приема» (1925) прописаны только названия архивного управления и непосредственного архива: «ГАУ МВД СССР» и «Центральный государственный архив древних актов», которых в 1925 г., конечно, не существовало. Точно так же заполнен был лист фонда за 1976 г. (1925 г. — Главное архивное управление при СМ СССР — ЦГАДА)¹⁰¹.

Также фонд-коллекция «Донские дела» давно уже не делится не только на вязки, но и на картоны, что мы постарались проследить по истории фонда: как и все фонды-коллекции Посольского приказа он состоит из книг со сплошной нумерацией единиц хранения и столбцов и дел с раздельной нумерацией их по годам.

Историк донского казачества В.Д. Сухоруков аккуратно собирал сделанные П.М. Строевым выписки и копии документов по истории донского казачества, но помощь его Строеву заключалась главным образом в том, что он так же аккуратно, как собирал архивные находки Строева, отслеживал выплату последнему денежного довольствия, а не продолжал и завершал его описание¹⁰². «Консультации» В.Г. Дружинина с профессором Н.И. Веселовским, равно как и с сотрудниками Археографической комиссии Аделиной Августовной Гельвих¹⁰³ и Павлом Леонтьевичем Ежовым¹⁰⁴ сводились к помощи «при преодолении встретившихся трудностей правописания» в прочтении «таких мест подлинника, которые казались совершенно не подлежащие чтению», за что составитель, публикатор и редактор в одном лице выражал всем

¹⁰¹ РГАДА. Ф. 111. Донские дела. Дело фонда. Л. 7, 10, 21.

¹⁰² Малов А.В. История формирования... С. 58—84; Малов А.В., Никитин Н.И. Российское казачество... Приложение 2. С. 583—604.

¹⁰³ Сотрудник Археографической комиссии, не была репрессирована, умерла во время блокады. Сестра российского и советского ученого-баллистика, крупнейшего теоретика артиллерийской стрельбы ген.-майора Петра Августовича Гельвиха (1873—1958), который, в отличие от сестры, 4 раза подвергался аресту, но был восстановлен в правах и реабилитирован, лауреат Сталинской премии. См.: Возвращенные имена. Книга памяти России. [Электронный ресурс]: <https://visz.nlr.ru/blockade/show/1111428?ysclid=m4y0rg36w8425901390>

¹⁰⁴ Помощник правителя дел Археографической комиссии, палеограф, из крестьян.

им «свою искреннюю признательность»¹⁰⁵. Ровно таким же образом Дружинин благодарил сотрудника Архива и Археографической комиссии С.К. Богоявленского за указание на дело, сформированное из россыпи листов, выпавших из двух столбцов 1650 г. (после их расклейки), а также за помощь в «правильном прочтении подлинников» профессора Ивана Ивановича Лаппо — на польском и барона Арминия Евгеньевича фон Фёлькерзама — на немецком языках. В 4-й и 5-й книгах «Донских дел» указатели были составлены сыном Василия Григорьевича Александром (1890—1939)¹⁰⁶, который, получив юридическое образование, служил присяжным поверенным, почему, вероятно, не располагал необходимыми ни временем, ни знаниями, чтобы более масштабно участвовать в проекте отца. Таким образом, мы видим, что весь издательский проект держался на научном подвиге одного человека, который мог его реализовать только в условиях таких институций, как Археографическая комиссия и «Русская историческая библиотека». С закрытием в 1927 г. проекта РИБ у издания «Донских дел» почти не осталось шансов на продолжение, а с увольнением в 1930 г. Василия Григорьевича из Комиссии, даже без учета последовавшего вскоре ареста, на издательском проекте «Донских дел» был поставлен «жирный крест».

Политические репрессии в отношении В.Г. Дружинина прервали процесс подготовки к печати двух следующих томов, рукописи которых различной степени готовности и сохранности хранятся ныне в Научно-историческом архиве Санкт-Петербургского института истории РАН (НИА СПбИИ РАН. Ф. 276. Издательский отдел ЛОИИ (Издательский архив Археографической комиссии). Оп. 1.) под номерами: № 3 (Донские дела. Т. VII. 1669—1671), № 4 (Донские дела. Т. VI. 1672—1674) и № 5 (Донские дела. Т. VI. 1677—1702). При этом номера внесенных в опись томов «Донских дел» (Ф. 276. Оп. 1) перепутаны: Т. VII (№ 3. 1669—1671), Т. VI (№ 4—5. 1672—1674, 1677—1702)¹⁰⁷.

Состав этих томов был основательно изучен И.О. Тюменцевым в названной статье, почему здесь останавливаться подробно на этом не станем, лишь отметим наше впечатление от знакомства с рукописями указанных томов. Последние представляют собой черновые и чистовые рукописные копии документов, хранящиеся в папках, листы в которых

¹⁰⁵ Донские дела / Ред. В.Г. Дружинин. Кн. 1. (1594—1639 гг.). СПб., 1898. С. VII; Кн. 3. (1646—1648 гг.). СПб., 1909. С. III—IV; Кн. 4. (1648—1654 гг.). СПб., 1913. С. I.

¹⁰⁶ Арестован в 1939 г. и в том же году умер в госпитале Амурлага.

¹⁰⁷ СПбИИ РАН. Научно-исторический архив (НИА). Ф. 276. Издательский отдел ЛОИИ (Издательский архив Археографической комиссии). Оп. 1. № 3; № 4; № 5.

изрядно перемешаны, а многие уже пришли и продолжают приходить в ветхость. Первое указывает на то, что, невзирая на значительный объем проделанного Дружининым труда, работа по подготовке к публикации, когда была прервана, находилась еще очень далеко от завершения. А перемешанность и ветхость рукописных копий свидетельствует, что подготовка этих рукописей оказалась отброшена назад в силу объективных технических причин. В качестве примера приведем состав дела № 3 (две папки):

Ф. 276. Оп. 1. № 3 (1669—1671 гг.)

Рукописные копии документов (пометки курсивом мои. — А.М.)

1-я папка:

Ч. 1. ДД. Кн. VII. Л. 1—270. (1671—1673). *Черновики.*

Ч. 5. ДД. Кн. VI. Л. 1—554. (1663—1669).

2-я папка:

ДД. Кн. VI. Л. 555—1004. (1669—1671).

Ч. 2. Л. 501—600. (1673). *Чистовая рукопись.*

Ч. 5. Л. 1—554. (К VI тому). *Почти вся папка — черновые листы, перевернутые «вверх ногами».*

Ч. 3. Л. 343—400. (1673). *Чистовая рукопись.*

Ч. 4. Л. 401—500. (1672). *Чистовая рукопись.*

Возобновление подготовки этих томов к печати группой профессора И.О. Тюменцева можно только приветствовать. Учитывая, что рукописи обоих томов не были доведены даже до стадии машинописных копий, работа по подготовке этого издания потребует очень значительных временных и людских ресурсов, в связи с чем остается искренне пожелать всей группе проф. Тюменцева удачи и помощи Божьей в их тяжелом, но благородном труде.

Теперь разберем вышедшие тома «Донских дел», учитывая, что с того момента, когда Дружинин был вынужден прервать работу над этим проектом, прошло уже около 100 лет. За это время историческая наука в целом и отечественная в частности прошли большой путь. Начнем с принципов отбора В.Г. Дружининым документов для публикации и, в первую очередь, с донских записных книг.

Хотя системная подготовка к печати и публикация книг московских приказов как самостоятельных видов письменных источников имели место уже во второй половине XIX в., в представлении многих отечественных историков еще и в первой половине XX в. большинство записных приказных книг являли собой сборники копийных, т. е. дублетных материалов, которые имели ценность только в случае гибели оригиналов. Но в 1980-е — 1990-е гг. Николай Михайлович Рогожин убедительно доказал, что значение посольских книг не ограничивается тем, что они сохранили тексты не дошедших до нас оригиналов ди-

пломатических документов. Исследователь показал, что в посольские книги вносилась не только наиболее важная и ценная информация, но, не в последнюю очередь, та, которая требовалась или могла быть востребована в повседневной практике работы, в данном случае работы Посольского приказа. Таким образом, при отборе посольской документации для внесения в посольские книги дьяки руководствовались принципами значения документов, в том числе и для прецедентного решения повседневных задач главного дипломатического ведомства страны¹⁰⁸. Отталкиваясь от трудов Н.М. Рогожина, записные книги Разрядного приказа подробнейшим образом исследовала Ольга Владимировна Новохатко, выявившая, что в записных книгах не все записи являются вторичными, некоторые из них вносились напрямую, минуя столбцовую форму¹⁰⁹. А недавно и Константин Владимирович Петров обратил внимание на такие записные книги Разрядного приказа, как книги царских столов, книги царских приемов и книги украинских воевод¹¹⁰.

В.Г. Дружинин же, хотя и называл донские книги самостоятельной группой источников, воспринимал их исключительно как копийные сборники, результатом чего стало «раздергивание» на отдельные документы первой, самой ранней донской книги (1623—1652 гг.): они оказались разбросаны по четырем вышедшим томам «Донских дел». Такое положение разрушает целостность источника как формы управленческой документации, препятствует датировке составления книги¹¹¹ и обстоятельств ее создания — а это те вопросы, которые несомненно были бы поставлены публикатором, если бы Дружинин рассматривал донскую книгу как целостный источник. Хотя Василий Григорьевич полагал, что книги за другие годы просто не сохранились (но не привел случаев упоминания несохранившихся донских книг), нам ситуация видится сложнее. Если на основании сохранившихся описей архива Посольского приказа¹¹² допустить, что других донских книг просто не существовало,

¹⁰⁸ [Рогожин Н.М.] Обзор посольских книг из фондов-коллекций, хранящихся в РГАДА (конец XV — начало XVIII в.). М., 1990. С. 3—38; *Он же*. К вопросу о публикации посольских книг конца XV — начала XVII в. // Археографический ежегодник за 1979 г. М., 1981. С. 185—209; *Он же*. Посольские книги России конца XV — XVII в. М., 1994. С. 3—8, 53—116.

¹⁰⁹ Новохатко О.В. Записные книги Московского стола Разрядного приказа XVII века. М., 2001. С. 54—102, 309—315.

¹¹⁰ Петров К.В. Делопроизводство Разрядного приказа XVI—XVII вв. в официальных и частных рукописях. М., 2018. С. 146—163.

¹¹¹ В.Г. Дружинин верно датировал книгу годами правления Алексея Михайловича, но от уточнения датировки отказался: Донские дела. Кн. 1. (1594—1639 гг.). Предисловие. С. IV.

¹¹² РГАДА. Ф. 138. Дела о Посольском приказе и служивших в нем. Оп. 3. №

то сразу же встает вопрос об обстоятельствах, в которых стало актуальным составление такого конволюта в 1652 г. Составление первой донской записной книги отразило актуализацию сношений правительства с Войском Донским, что нельзя не связать с прокатившейся по стране в 1648—1650 гг. волной мятежей, составлением Уложения 1649 г., а также с польхавшей в Речи Посполитой гражданской войной (Хмельниччиной) и интенсивными дипломатическими пересылками между Москвой, Чигирином и Варшавой. Тем более что следующая по хронологии донская книга № 2 четко привязана к подавлению Разинщины (бунта Степана Разина) и воследовавшей в ходе преодоления этой второй за XVII в. русской смуты первой в истории Войска Донского присяги царю. Вторая донская книга хронологически отстоит от первой почти на 20 лет.

Следующий вопрос, который требует пристального внимания, — принципы передачи текстов исторических документов, опубликованных в пяти томах «Донских дел». При подготовке 1-го тома Дружинин руководствовался принципами близкими и во многом совпадающими с позднейшими «Правилами издания исторических документов в СССР»¹¹³: «Передача текста произведена возможно близко к подлиннику с сохранением особенностей его правописания, но с раскрытием титлов и со вставлением твердых и мягких знаков в тех случаях, где этого требовало современное правописание, а знаки эти в подлиннике отсутствовали; утраченные русской азбукой славянские литеры подлинника заменены соответственными сочетаниями букв. <...> Зачеркнутые места подлинника, если они не помещены в другом месте документа, воспроизведены, в случае небольшого их объема, в тексте и заключены в прямые скобки; в случае же большого их объема они вынесены в подстрочные примечания. Места, утраченные в документах, обозначены точками; дополнения текста, сделанные редактором, напечатаны курсивом. <...> В тех случаях, когда документ встречается в черновом отпуске и в копии в донской книге, он печатался по тексту отпуски, а разночтения обозначались в подстрочных примечаниях. Сведения о напечатании документа в ином издании обозначаются в конце его»¹¹⁴.

Однако уже при подготовке 2-го тома В.Г. Дружинин, столкнувшись с масштабным дублированием информации в московском приказ-

3. 349 л.; № 3-а. 79 л.; № 5. 145 л.; Опись архива Посольского приказа 1614 года / Подг. к печ. С.А. Левина // Описи царского архива и архива Посольского приказа 1614 года / Под. ред. С.О. Шмидта. М.: Изд-во восточной литературы, 1960. С. 45—138; Опись архива Посольского приказа 1626 года / Подг. В.И. Гальцов. Ч. 1—2. М.: «Полиграфист», 1977. 416, 104 с.; Опись архива Посольского приказа 1673 года / Под ред. С.О. Шмидта, подг. к печ. В.И. Гальцов. Ч. 1—2. М.: ЦГАДА, 1990. 525, 120 с.

¹¹³ Правила издания исторических документов в СССР. М., 1990. 187 с.

¹¹⁴ Донские дела. Кн. 1. (1594—1639 гг.). Предисловие. С. VI.

ном делопроизводстве, а также при нарастающем объеме документации в целях сокращения объема публикуемого тома несколько отступает от первоначально заявленного принципа. Он прибегает к регистрованию документов, когда публикация передает важнейшую часть информации документа без физической передачи оригинального текста: «...документы, однородные по содержанию и по форме, отличающиеся один от другого лишь упоминанием других лиц и числовых сведений, не печатаются, а содержание их подробно излагается в заголовке. Таковы памяти в различные приказы о выдаче жалованья казакам; о предоставлении им лошадей; царские проезжие грамоты. Так же точно многократно повторяемые в докладных записях справки о жаловании, выданном атаманам, казакам и иным лицам, опущены и обозначены точными ссылками на места, где примеры эти уже напечатаны»¹¹⁵.

Эти сокращения еще не носят критического характера и вполне вписываются в практику текстовых сокращений московского делопроизводства при составлении записных книг приказов. Однако при подготовке следующего тома объем документации столь вырос, что Василий Григорьевич для облегчения публикации идет дальше и, прикрываясь авторитетом ИАК, не останавливается и перед некоторой модернизацией публикуемых текстов: «Перед началом печатания 3-го тома “Донских дел” Императорская Археографическая комиссия отказалась от задачи передавать правописание документов XVII-го в. с дипломатической точностью, доступною при употреблении гражданского шрифта, и решила, сохраняя фонетические особенности подлинника, допускать отступления от его правописания введением единообразия, принятого в современном правописании. Отсюда явилась разница в передаче текста между настоящим томом и двумя предыдущими»¹¹⁶.

Дружинин следует этим принципам без изменений и при подготовке 4-го тома «Донских дел» («Приемы передачи текста в настоящей книге применены те же, что и в предыдущей, 3-й книге»), в котором завершает публикацию текстов первой донской книги (в итоге напечатанной в четырех томах РИБ с использованием трех разных подходов к передаче текста!). Наконец, при подготовке 5-го тома «Донских дел» Дружинин, следуя в целом принципам передачи текста в 3-м и 4-м томах, оговаривает лишь, что в 5-м томе чаще опускается царский титул: «Приемы при издании документов применены те же, что и в 4-й книге настоящего издания. Некоторую особенность черновых отпусков, напечатанных в этом томе, являет чаще встречающееся сокращение царского титула, заменяемого для сокращения переписки словом “полное”, кото-

¹¹⁵ Донские дела. Кн. 2. (1640—1646 гг.). С. I.

¹¹⁶ Донские дела. Кн. 3. Предисловие. С. III; Кн. 4. Предисловие. С. I.

рое обозначает, что в чистовом списке титул приведен полностью. Во избежание недоразумений это обозначение печатается разрядкой»¹¹⁷.

Подводя итог нашему обзору и анализу принципов публикации «Донских дел», следует отметить, что вышедшие тома «Донских дел» не вполне соответствуют современному уровню развития археографии, источниковедения, истории государственных учреждений (делопроизводства) и архивного дела. Если регистирование документов при публикации и введении в научный оборот массовых документальных источников вполне допустимо, а в некоторых случаях и неизбежно¹¹⁸, то модернизация текста большинством современных археографов признается крайне нежелательной. Такое положение позволяет поставить вопрос о самостоятельной публикации донских книг отдельно от столбцов и дел и об отдельном переиздании первой донской книги. Нельзя забывать и о том, что за истекшие с момента выхода в РИБ пяти книг «Донских дел» продолжали развиваться не только отечественная археография и источниковедение, но и архивное дело: в ЦГАДА (ныне РГАДА) продолжался разбор, описание и подключение к фондам не разобранных ранее дел; фонд-коллекция «Донских дел» (Ф. 111) также пополнился рядом документов XVII — начала XVIII в., которые не были известны В.Г. Дружинину при подготовке им пофондовой публикации. Установление и уточнение этих документов еще ждет своих исполнителей — наших современников и потомков — источниковедов, палеографов и археографов. Такие документальные дополнения могут быть изданы в виде отдельного тома «Донских дел». Другим перспективным направлением развития издательского проекта «Донские дела» может быть подготовка к публикации и издание наиболее ранних документов «Казачьего повытья» Военной коллегии — за 1717—1721 гг.¹¹⁹

Фундаментальное издание В.Г. Дружининым пяти томов «Донских дел» в РИБ стало настоящим научным подвигом историка, археографа, источниковеда и редактора, который трудно переоценить. Не может вызывать сомнений необходимость возрождения и продолжения проекта издания «Донских дел», без чего невозможно конструктивное развитие научных исследований ранней истории российского казачества. Однако, отдавая дань памяти и уважения нашим предшественникам, планировать дальнейшее развитие археографии, источниковеде-

¹¹⁷ Донские дела. Кн. 5. (1652—1675 гг.). С. 1.

¹¹⁸ Валк С.Н. Регесты в их прошлом и настоящем // Археографический ежегодник за 1968 год. М., 1970. С. 22—47.

¹¹⁹ РГВИА. Ф. 13. Казачья экспедиция Канцелярии Военной коллегии, г. Санкт-Петербург. Оп. 107. Казачье повытье Государственной военной коллегии, 1717—1793 гг. 559 л.; Опись казачьих дел Московского отделения общего архива Главного штаба / Сост. И.И. Дмитренко. СПб., 1899. С. 3—4, 11.

ния и публикации документов по ранней истории казачества следует исходя из современного состояния науки и технологий.

Список литературы

1. Барсуков Н.П. Жизнь и труды П.М. Строева. СПб.: Тип. В.С. Балашева, 1878. 668 с.
2. Валк С.Н. Регесты в их прошлом и настоящем // Археографический ежегодник за 1968 год. М.: «Наука», 1970. С. 22—47.
3. Возвращенные имена. Книга памяти России. [Электронный ресурс]: <https://vizs.nlr.ru/blockade/show/1111428?ysclid=m4y0pg36w8425901390> (дата обращения: 05.11.2024).
4. Гайдуков П.В. «Воспоминания» В.Г. Дружинина как источник по истории Императорской Археологической комиссии // Российская археология. 2010. № 4. С. 136—142.
5. Донские дела / Ред. В.Г. Дружинин. СПб.: Тип. Гл. управления уделов, 1898—1917. Кн. 1. (1594—1639 гг.). 1081 с. Кн. 2. (1640—1646 гг.). 1240 с. Кн. 3. (1646—1648 гг.). 1168 с. Кн. 4. (1648—1654 гг.). 50, 1014 с. Кн. 5. (1652—1675 гг.). 46, 1075 с. (Русская историческая библиотека, изд. Археографической комиссией. Т. XVIII, XXIV, XXVI, XXIX, XXXIV).
6. Дружинин, В.Г. Раскол на Дону в конце XVII века. СПб.: Тип. И.Н. Скороходова, 1889. 7, 335 с.
7. Дружинин В.Г. Попытки Московского государства увеличить число казаков на Дону в середине XVII века. СПб.: Тип. Гл. управления уделов, 1911. 8 с.
8. Малов А.В. История формирования, описания, хранения и использования фонда-коллекции «Донские дела» (РГАДА. Ф. 111) // Казачество на службе Отечества. Сб. науч. статей по истории русского казачества / Сост. Д.М. Володихин. М.: «Снежный Ком», 2023. С. 58—84.
9. Малов, А.В., Никитин Н.И. Российское казачество на заре своей истории (XV—XVII века): исследования, справочные материалы, источники / Отв. ред. Р.Г. Гагкуев; науч. ред. Д.М. Володихин. М.: «Снежный Ком», 2023. 758 с.
10. Новохатко О.В. Записные книги Московского стола Разрядного приказа XVII века / ИРИ РАН. М.: «Памятники исторической мысли», 2001. 447 с.
11. Описи царского архива и архива Посольского приказа 1614 года / Под ред. С.О. Шмидта. М.: Изд-во восточной литературы, 1960. 195 с.
12. Опись архива Посольского приказа 1626 года. В 2 ч. / Подг. В.И. Гальцов. М.: «Полиграфист», 1977. Ч. 1. 416 с. Ч. 2. 104 с.
13. Опись архива Посольского приказа 1673 года. В 2 ч. / Под ред. С.О. Шмидта. Подг. к печ. В.И. Гальцов. М.: ЦГАДА, 1990. Ч. 1. 525 с. Ч. 2. 120 с.

14. Опись казачьих дел Московского отделения общего архива Главного штаба / Сост. И.И. Дмитренко. СПб.: Тип. Штаба Отдельного корпуса жандармов, 1899. 4, 538, 49 с.

15. Памяти Василия Григорьевича Дружинина (1869—1936). Материалы Научных чтений 10 августа 2010 г. / Отв. ред. И.М. Беляева. СПб.: БАН, 2020. 181 с.

16. *Петров К.В.* Делопроизводство Разрядного приказа XVI—XVII вв. в официальных и частных рукописях. М.: Древлехранилище, 2018. 548 с.

17. Правила издания исторических документов в СССР. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Гл. арх. упр. при Совете министров СССР, 1990. 187 с.

18. *Рогожин Н.М.* К вопросу о публикации посольских книг конца XV — начала XVII в. // Археографический ежегодник за 1979 г. М.: «Наука», 1981. С. 185—209.

19. [*Рогожин Н.М.*] Обзор посольских книг из фондов-коллекций, хранящихся в РГАДА (конец XV — начало XVIII в.). М.: Ин-т истории СССР АН, 1990. 240 с.

20. *Рогожин Н.М.* Посольские книги России конца XV — XVII в. М.: ИРИ РАН, 1994. 224 с.

21. *Тюменцев И.О.* Неопубликованные тома «Донских дел» и перспективы их издания // Научное наследие профессора А.П. Пронштейна и актуальные проблемы исторической науки (к 100-летию со дня рождения выдающегося российского ученого). Материалы Всероссийской с международным участием научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 22—23 марта 2019 г. Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство ЮФУ, 2024. С. 47—55.

22. Центральный государственный архив древних актов. Путеводитель в 4 т. Т. 1. М.: Главархив СССР, 1991. 530 с.

Сведения об авторе

Малов Александр Витальевич, кандидат исторических наук, директор Научного центра истории казачества Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет).

Information about the author

Malov Alexander Vitalievich, Candidate of Historical Sciences, Director of the Scientific Center of the History of the Cossacks, K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management (First Cossack University).