

**ПОТЕРИ СТОРОН В ЛЕТНЕЙ КАМПАНИИ 1916 Г.
НА РУССКОМ ФРОНТЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ
THE LOSSES IN THE SUMMER CAMPAIGN 1916 ON THE
RUSSIAN BATTLEFIELD OF THE FIRST WORLD WAR**

Аннотация:

Летняя кампания 1916 г. на восточно-европейском (русском) театре военных действий является значимой частью вооруженной борьбы между блоком Антанты и Четверным союзом во время Первой Мировой войны. Главным ее событием стало генеральное наступление русских армий, начавшееся знаменитым Брусиловским прорывом армий Юго-Западного фронта, но не завершенное, а перешедшее в новую фазу после вступления в войну Румынии — в осенне-зимней кампании 1916 г. Так как до сих пор вопрос о понесенных сторонами потерях окончательно не решен, предпринята попытка на основе архивных источников установить либо уточнить потери противоборствующих сторон в летней кампании 1916 г. Потери русских войск в июне — августе 1916 г. установлены впервые (1 млн 128 тыс. чел.); также уточнены потери германских (114 тыс. чел.) и австро-венгерских (546 тыс. чел.) войск.

Ключевые слова: Первая Мировая война, Россия, Германия, Австро-Венгрия, русская армия, Брусиловский прорыв, боевые потери.

Abstract:

The Summer Campaign of 1916 in Eastern European (Russian) Theater of War is a significant part of the armed struggle between the Entente bloc and the Quadruple Alliance during the First World War. The main event is the general offensive of the Russian armies, which began with the famous Brusilov breakthrough of the armies of the Southwestern Front, but was not completed, but passed into a new phase after Romania entered the war — in the autumn-winter campaign of 1916. Since the issue of losses incurred by the parties has not yet been definitively resolved, an attempt has been made on the basis of archival sources to establish or clarify the losses of the warring parties in the summer campaign of 1916. The losses of Russian troops in June — August 1916 were established for the first time (1,128,000 men); the losses of German (114,000 men) and Austro-Hungarian troops (546,000 men) were also clarified.

Keywords: First World War, Russia, Germany, Austria-Hungary, Russian army, Brusilovsky breakthrough, combat losses.

Оценка тех или иных усилий в войне определяется в первую очередь тем, насколько выполненными оказываются поставленные войскам задачи и (или) насколько соответствуют эти усилия достигнутым результатам. Летняя кампания 1916 г. продолжалась с начала наступления армий Юго-Западного фронта (22 мая / 4 июня) до вступления в войну Румынии (15/28 августа). Главным ее событием стало генеральное наступление русских войск — совокупность операций и сражений армий Юго-Западного (Брусиловский прорыв — Луцкая, Сопановская, Язловецкая, Окненская, Бродская, Стоходская (Ковельская) и последующие операции), Западного и Северного фронтов (Барановичская операция, сражения у Червище и Эккау-Кеккау). При этом наступательные операции Юго-Западного фронта не были завершены и продолжались в следующей кампании.

Хотя русское летнее наступление 1916 г. оказало значительное влияние на развитие стратегической ситуации и на общий ход войны, оставило большой след в историографии, как отечественной, так и зарубежной, вопрос о потерях сторон в этих боях по-прежнему остается дискуссионным.

В.Н. Клембовский впервые обнародовал официальные данные потерь русской армии в этом наступлении, но только по 30 июня / 13 июля — 500 тыс. человек⁶³. В дальнейшем именно эти цифры приводились и продолжают приводиться не только в популярных, но и в справочных изданиях. Потери войск противника определяются чаще всего «на глазок» — приводится оценка их из мемуаров А.А. Брусилова на 1/14 ноября 1916 г. — 2 млн человек⁶⁴. При этом фактор разницы временных отрезков (не говоря уже о достоверности) попросту игнорируется.

Действия 9-й армии в Буковине летом 1916 г. были рассмотрены А.И. Литвиновым и А.Х. Базаревским. Оба автора указывали суммарные потери армии в мае — июне 1916 г. и пытались определить общий урон противника, считая его потери убитыми и ранеными как 25 % от числа пленных⁶⁵. В рамках изучения тактики соединений в Брусиловском прорыве выходили работы Д.Н. Надежного, А.Н. Редкина-Рымашевского и К.Л. Гильчевского о действиях дивизий как довоенного формирования (10-й пехотной), так и ополченских (3-й очереди — 101-й и 105-й пехот-

⁶³ Стратегический очерк войны 1914—1918 гг. Ч. 5. Период с октября 1915 г. по сентябрь 1916 г. Позиционная война и прорыв австрийцев Юго-Западным фронтом / Сост. В.Н. Клембовский. М., 1920. С. 73.

⁶⁴ Брусилов А.А. Мои воспоминания. М.: «ОЛМА-Пресс», 2004. С. 178. Первое издание вышло в 1929 г.

⁶⁵ Литвинов А.И. Майский прорыв IX армии в 1916 году. Пг., 1923. С. 51, 62—63, 77; Базаревский А.Х. Наступательная операция 9-й русской армии. Июнь 1916 года. М., 1937. С. 138.

ных); приводились потери этих соединений, их тяжестью объяснялось затухание наступления⁶⁶.

В 1940 г. было осуществлено издание оперативных документов фронтового и частично армейского звена о летнем наступлении Юго-Западного фронта 1916 г.⁶⁷ Одновременно вышла и построенная на архивных материалах монография Л.В. Ветошникова «Брусиловский прорыв» (М., 1940). Он уделил существенное внимание уточнению сил противников, в частности, присылке на Юго-Западный фронт подкреплений для развития наступления (39 дивизий к началу сентября 1916 г.). Проведя подсчеты до осени 1916 г., автор указал потери русской стороны только до 13 июля (н. ст.), используя данные В.Н. Клембовского⁶⁸. Наступление войск Западного фронта на Барановичи летом 1916 г. стало объектом исследования В.И. Оберюхтина. Потери сторон оценивались в 120 тыс. с русской и 40 тыс. с германской стороны (в обоих случаях больше, чем считал противник)⁶⁹.

А.А. Строков в труде «Вооруженные силы и военное искусство в Первой Мировой войне» впервые за несколько десятков лет рассматривал Брусиловский прорыв до начала сентября 1916 г., хотя и не до полного его завершения. Но в вопросе о размере понесенных сторонами потерь он повторил данные на начало июля, приведенные ранее В.Н. Клембовским и Л.В. Ветошниковым⁷⁰. Издание «История Первой Мировой войны 1914—1918» под редакцией И.И. Ростунова, а затем и монография самого И.И. Ростунова, посвященная именно русскому фронту, в вопросе установления и уточнения потерь сторон в кампаниях 1916 г. не продвинулись. Более того, в этих работах содержались оценки потерь противника, не подтверждаемые уже давно приведенными в источниках и исторических исследованиях данными: якобы за 40 дней Брусиловского прорыва — 1,5 млн человек⁷¹.

⁶⁶ Гильчевский К.Л. Боевые действия второочередных частей в мировую войну. М.; Л., 1928; *Надежный Д.Н.* Бой 10-й пехотной дивизии под Луцком в июле 1916 года. М., 1926; *Редкин-Рымашевский А.Н.* Действия Тридцать второго корпуса в Луцком прорыве. Май — июнь 1916 г. М.; Л., 1926.

⁶⁷ Наступление Юго-Западного фронта в мае — июне 1916 года. Сборник документов империалистической войны. М., 1940.

⁶⁸ *Ветошников Л.В.* Брусиловский прорыв. М., 1940. С. 3—4, 23—24, 67, 154. Стало впоследствии распространяться на всю продолжительность действий Юго-Западного фронта.

⁶⁹ *Оберюхтин В.И.* Барановичи, 1916 год: Военно-исторический очерк. М., 1935. С. 3—5, 126—128.

⁷⁰ *Строков А.А.* Вооруженные силы и военное искусство в Первой Мировой войне. М., 1974. С. 305—307, 414—416.

⁷¹ История Первой Мировой войны. В 2-х т. / Под ред. И.И. Ростунова. М.,

Как ни кажется странным, но ни одной специальной работы по операциям 1916 г. на русском фронте не создали эмигрантские историки, возможно, по причине отсутствия доступа к документальным источникам. Из общих работ, в которых получили отражение военные действия 1916 г., следует назвать труд Н.Н. Головина «Военные усилия России в мировой войне». Автор посвятил потерям России отдельную главу, основанную на анализе опубликованных сведений — в том числе доклада военного министра за 1916 г. Но выбранная автором периодизация не учитывала конкретных временных рамок боевых операций. Потери русской армии в мае — октябре 1916 г. он оценивал в 1,2 млн убитых и раненых и 212 тыс. пленных. При этом соотношение числа погибших и раненых он определял по образцу французского Генштаба как 1:3⁷².

Автор «Истории русской армии» А.А. Керсновский, видимо, использовал наработки Н.Н. Головина и других авторов, приводя потери русских войск в Брусиловском прорыве (по октябрь — 750 тыс.), под Барановичами (88 тыс.), у Бауска (15 тыс.). Потери противника приводились только по категории пленных, за редким исключением (так, общие потери в июне 1916 г. оценивались в 400 тыс., под Барановичами — в 13 тыс. человек). В истреблении «лучших сил» русской армии в кампаниях 1916 г. Керсновский видел одну из причин грядущего политического кризиса страны и развала ее вооруженных сил⁷³.

Очерк В. Фогеля «Бои за Барановичи. Лето 1916», вышедший в 1918 г., в 1921 г. уже был переведен на русский язык⁷⁴. В 1926 г. появилось 2-е немецкое издание в серии «Сражения Мировой войны». Работа В. Фогеля отличалась добротностью и давала представление об организации обороны германской армии Р. фон Войршем⁷⁵. Дополняет эту работу глава о боях под Барановичами в монографии В. Хайе о Ландверном корпусе⁷⁶. Оба автора, рассматривая бои под Барановичами в июне — июле 1916 г., указывали потери германских войск — 7,6 тыс. (с разделением

1975; Ростунов И.И. Русский фронт Первой Мировой войны. М., 1976. С. 326. В монографии использовались многие некорректные, а то и ложные положения из воспоминаний А.А. Брусилова, во многом события войны подаются с его точки зрения.

⁷² Головин Н.Н. Военные усилия России в мировой войне. Т. 2. Париж, 1939. С. 179—183.

⁷³ Керсновский А.А. История русской армии. Т. 4. Белград, 1938. С. 30—31, 57, 64, 67, 69, 96, 107—108.

⁷⁴ Фогель В. Барановичи 1916. Пг., 1921.

⁷⁵ Vogel W. Die Kämpfe um Baranowitschi Sommer 1916. Oldenburg; Berlin, 1926.

⁷⁶ Heye W. Die Geschichte des Landwehrkorps im Weltkrieg 1914/1918. Bd. 2. Breslau, 1937.

на категории) и русских — 105,5 тыс. человек (в том числе 40 тыс. убитых и 5,5 тыс. пленных)⁷⁷. Потери австро-венгерских войск не приводились.

В общем труде «Последняя война Австро-Венгрии 1914—1918», подготовленном архивистами и военными историками Австрии, потери во время Брусиловского прорыва и Барановичской операции определялись в 403 тыс. человек, русские потери за это же время оценивались в 370 тыс. человек⁷⁸. К сентябрю 1916 г. урон австро-венгерских Северных армий уже составил 511,6 тыс. человек, в том числе 327 тыс. пропавших без вести. Но о потерях русских войск в августе — ноябре 1916 г. сообщения отрывочны, главным образом они касаются отдельных боев⁷⁹.

В Германии операции 1916 г. получили освещение в общем труде, подготовленном Имперским архивом — «Мировая война 1914—1918. Операции на суше» (т. 10-й и 11-й). Приводились сведения о потерях войск летом 1916 г. в нескольких сражениях против армий А.А. Брусилова, а также под Барановичами (16 тыс. человек, включая австро-венгерские войска, 80 тыс. — с русской стороны). Всего же потери в июне — августе определялись в 511 тыс. с австро-венгерской стороны, 148 тыс. с германской стороны (из них 85 тыс. в боях с армиями Юго-Западного фронта) и 500 орудий; русские потери оценивались в 1 млн человек. Попало в плен, по данным и оценкам авторов, 358 тыс. австро-венгерских, 20 тыс. германских и 50 тыс. русских солдат и офицеров⁸⁰.

Если работы русской военной эмиграции историкам в СССР и России были неизвестны вплоть до последнего десятилетия XX в., то труды бывших противников в определенный период не только были известны, но и активно использовались отечественной исторической наукой. Правда, это не касалось вопроса о потерях армий центральных держав. Общей чертой подхода к вопросу о потерях было определение урона «своих» войск на основе пусть ограниченной, но документальной базы и оценочные суждения о потерях противника.

С 1990-х гг. в отечественной историографии наблюдается всплеск интереса к проблемам Первой Мировой войны, историкам становятся доступными зарубежные издания и архивы. Однако не столь часто и в современных работах поднимается тема боевых потерь.

⁷⁷ *Heye W.* Die Geschichte des Landwehrkorps im Weltkrieg... Bd. 2. S. 301, 307, 344; *Vogel W.* Die Kämpfe um Baranowitschi Sommer 1916. S. 30, 59, 74.

⁷⁸ Österreich-Ungarns letzter Krieg 1914—1918. Bd. IV. Wien, 1933. S. 568, 663; Beilage 4.

⁷⁹ Österreich-Ungarns letzter Krieg 1914—1918. Bd. V. Wien, 1934. S. 218, 625—626; Bd. VI. Wien, 1936. Beilage 2.

⁸⁰ Der Weltkrieg 1914 bis 1918. Die militärische Operationen zu Lande. Bd. 10. Berlin, 1936. S. 437, 522, 566—567.

В 1996 г. автор этой статьи привел оценку потерь русских армий по октябрь 1916 г. на основе донесений в Ставку — 1,65 млн человек⁸¹. Исследования вопроса потерь в Брусиловском прорыве были продолжены. В 2000 г. автор обобщил данные о потерях армий Германии и Австро-Венгрии на русском ТВД, в том числе в 1916 г., содержащиеся в опубликованном сборнике документов медицинской службы и официальных трудах⁸². Затем вышла статья о борьбе резервов во время летней операции 1916 г. Там же приведены по опубликованным и архивным источникам данные о потерях сторон летом и осенью 1916 г.: в летней кампании — более 1,35 млн с русской стороны (из них 885 тыс. в армиях Юго-Западного фронта), 511 тыс. в войсках Австро-Венгрии, 148 тыс. со стороны Германии. Летне-осеннее наступление рассматривалось как единая операция всей русской действующей армии⁸³. В 2006 г. статья была развернута в монографию. Были подтверждены выводы о причинах высокого уровня потерь и об их первоочередном влиянии на затухание наступления к зиме 1916/17 г.⁸⁴

Большое внимание потерям сторон в Брусиловском прорыве уделит и М.В. Оськин. Он рассмотрел большинство приводимых сведений — как в отечественной, так и в зарубежной исторической и справочной литературе. Критическое отношение этого автора не всегда носит объективный характер; в итоге он не склоняется окончательно ни к одному числу. Тем не менее М.В. Оськин видит в потерях 1916 г. одну из причин развала русской армии после Февральской революции⁸⁵.

А.В. Олейников в своей монографии и в ряде интернет-публикаций пытался оценить урон войск противника исходя из сообщений прессы и иногда — сведений из наградных документов русской армии. Он собрал воедино все опубликованные данные о взятых русскими войсками трофеях, в том числе в сражениях 1916 г., но не сравнивал эти сообщения с известиями противника⁸⁶. В двух статьях о потерях русской армии и ее противников в энциклопедическом издании «Россия в Первой Мировой войне 1914—1918» А.В. Олейников указывает следующий

⁸¹ *Нелипович С.Г.* Брусиловский прорыв как объект мифологии // Первая Мировая война: пролог XX века / Отв. ред. В.Л. Мальков. М., 1998. С. 632—634.

⁸² *Нелипович С.Г.* Россия мертвой хваткой держала своих врагов // Военно-исторический журнал. 2000. № 5. С. 46—55.

⁸³ *Нелипович С.Г.* Наступление Юго-Западного фронта в кампанию 1916 года (Брусиловский прорыв): борьба резервов // Военно-исторические исследования в Поволжье. Сб. научных трудов. Вып. 5. Саратов, 2003. С. 178—227.

⁸⁴ *Нелипович С.Г.* «Брусиловский прорыв». Наступление Юго-Западного фронта в кампанию 1916 года. М., 2006.

⁸⁵ *Оськин М.С.* Брусиловский прорыв. М., 2010. С. 371—393.

⁸⁶ *Олейников А.В.* Захвачены в бою: трофеи русской армии в Первой Мировой. М., 2015. С. 183, 307, 317.

размер потерь сторон в операциях 1916 г.: 400 тыс. человек в германских войсках, 686 тыс. в австро-венгерских (с учетом боев против Румынии), 1,7 млн в русской армии⁸⁷.

В подготовленном коллективом НИИ военной истории Военной академии Генерального штаба двухтомнике «Вооруженные силы России в Первой Мировой войне (1914—1917)» Брусиловский прорыв рассматривается как фронтовая наступательная операция июня — декабря 1916 г., тесно связанная с действиями на других фронтах. В труде приводятся числа потерь сторон: 1 млн 423 тыс. человек с русской стороны и 849 тыс. у противника⁸⁸. Но о потерях в других операциях лета 1916 г. в этой работе не говорится.

Неполны и приводимые данные о потерях сторон в монографии О.Р. Айрапетова. Если для армий Северного и Западного фронтов он указывает урон в личном составе во время летнего наступлений 1916 г. (120 тыс. человек), то сведения о потерях в главном событии летней и осенней кампаний — Брусиловском прорыве — отрывочны, особенно относительно русской стороны. При этом сами военные действия на русском фронте автор все больше использует как фон для рассмотрения политической борьбы, а не как явление внешней политики, вызвавшее внутренний кризис и обострение борьбы за власть⁸⁹.

Необходимо упомянуть и о недавней статье ивановского архивиста Д.Ю. Листопада, непосредственно посвященной потерям русских армий в Брусиловском прорыве. Он использовал только два архивных документа — цифровые копии, размещенные на портале gwar.mil.ru, хотя этот электронный ресурс содержит гораздо больше копий документов, отражающих потери русских войск, и не только за май — июль 1916 г., но и за более поздний период, начиная с ежедневных донесений о потерях в Ставку (автор статьи, однако, утверждает, что больше документов нет). Необоснованным представляется и метод определения хронологических рамок операции — путем экстраполирования сведений об операциях Великой Отечественной войны⁹⁰.

⁸⁷ Олейников А.В. Потери неприятельских армий на русском фронте 1914—17 // Россия в Первой Мировой войне 1914—1918: Энциклопедия. В 3-х т. Т. 2. М., 2014. С. 805—820; *Он же*. Потери русской армии 1914—17 // Там же. Т. 2. С. 820—834.

⁸⁸ Вооруженные силы России в Первой Мировой войне (1914—1917). В 2-х т. / Под ред. В.В. Герасимова. М., 2014. Т. 2. С. 194.

⁸⁹ Айрапетов О.Р. Участие Российской империи в Первой Мировой войне. Т. 3. 1916 год. Сверхнапряжение. М., 2015. С. 42, 94 и далее.

⁹⁰ Листопад Д.Ю. К вопросу о потерях русской армии в ходе Брусиловского прорыва // Государство, общество, Церковь в истории России XX—XXI веков: Материалы XXI Международной научной конференции, Иваново, 30—31 марта

Особенностью развития зарубежной историографии во второй половине XX — начале XXI в. стал частичный или полный отказ от исследования количественных характеристик боевых действий. Вопрос о понесенных сторонами потерях стал уделом справочных изданий, составители которых обычно цитируют наиболее тиражируемых авторов, не задаваясь вопросами полноты и объективности приводимых сведений. В обширной по содержанию «Энциклопедии военной истории» Р. и Т. Дюпюи события 1916 г. на русском фронте представлены очень скромно. Авторы обходят молчанием вопрос о потерях в Брусиловском наступлении — главном событии этого фронта в 1916 г.⁹¹

Количественные оценки потерь Центральных держав за лето 1916 г. дает Н. Стоун, считающийся крупнейшим зарубежным специалистом по Первой Мировой войне: 150 тыс. человек с германской и 617 тыс. человек с австро-венгерской стороны, — но обходит молчанием потери русской армии⁹².

Работа американца Т. Доулинга о Брусиловском прорыве носит общий характер. Наступление Юго-Западного фронта этот автор рассматривает вплоть до завершения боев к зиме 1916 г. и разгрома вступившей в войну Румынии, что в целом верно. Но исчисления потерь русских войск (2 млн человек, из них 50 % убитыми), которые он называет «катастрофическими», совершенно не соответствуют действительности. Потери Центральных держав Доулинг определяет в 900 тыс. человек, из них 400 тыс. пленными⁹³.

Тем не менее многие зарубежные историки приводят число в 2 млн русских потерь в Брусиловском прорыве, в том числе 1 млн погибших — например, авторы последнего немецкого популярного труда о Первой Мировой войне М. Пёльман и Т. Фогель. Одновременно они повышают уровень потерь Центральных держав до миллиона человек, включая 250 тыс. со стороны Германии⁹⁴.

Нерешенность до сегодняшнего дня вопроса о потерях в кампаниях 1916 г. на восточно-европейском ТВД во многом связана с ограниченным привлечением источников. Статистические издания, предпринятые в СССР, не содержали отдельных сведений о потерях лета 1916 г. Един-

2022 г. Иваново, 2022. С. 400—405.

⁹¹ Dupuy R.E., Dupuy T.N. The Encyclopedia of military History. London, 1979. P. 962—963.

⁹² Stone N. The Eastern Front 1914—1917. London, 2018. P. 228, 231, 266, 280. Первое издание книги вышло в 1975 г.

⁹³ Dowling T.C. The Brusilov Offensive. Indianapolis, 2008. P. 160, 167—168.

⁹⁴ Poelmann M., Potempa H., Vogel T. Der Erste Weltkrieg 1914—1918: Der deutsche Aufmarsch in ein kriegserische Jahrhundert. Muenchen, 2014. S. 146.

ственная публикация документов о потерях германской армии была осуществлена военно-медицинской службой Германии в 1934—1938 гг. Первый вышедший из трех томов (3-й) «Санитарного отчета о германской армии в мировой войне» включал таблицы динамики личного состава на всех фронтах, месячных потерь на Западном и Восточном фронтах (в составе последнего учитывались также потери на Балканах, в Палестине, Румынии и Италии), видов потерь по характеру ранения или заболевания (по месяцам и по армиям). Данные в таблицах были суммированы на основе 10-дневных рапортов о санитарном состоянии, которые подавались штабами объединений (армий, корпусов)⁹⁵. Если по некоторым операциям в сборнике приводились данные о потерях, то ни Брусиловский прорыв, ни Барановичская операция не нашли в нем отражения: приводятся общие данные по убитым и пропавшим без вести всего Восточного фронта и лишь по раненым — с разбивкой по армиям.

Автор этих строк предпринял попытку обратиться к спискам потерь германской армии, ежедневно выходившим во время Первой Мировой войны. Военное министерство публиковало эти списки в специальном издании «Официальный листок» (Verordnungsblatt), который выходил до 1920 г.⁹⁶ До 7 декабря 1916 г. в них указывалась воинская часть, что позволяет установить потери в конкретных операциях, включая летнюю кампанию 1916 г. В списках за 1916 г. уже не указывались место и дата боя, но их можно восстановить по изданиям «полковых историй» германских войск и по сохранившимся архивным фондам. Баварское Военное министерство продолжало указывать в списках номера частей и публиковало даты умерших от ран.

Решение вопроса о потерях в летней кампании 1916 г., как и в других сражениях Великой войны, невозможно без детального изучения архивных документов. Сведения о потерях русских войск отложились в различных фондах Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА). Они содержатся:

— в именных списках потерь, представленных в Особое делопроизводство Главного штаба по сбору сведений об убитых, раненых, пропавших без вести и взятых в плен офицерах и нижних чинах действующей армии;

— в приказах частей и приложенных к ним списках офицеров и нижних чинов, снятых с довольствия и исключенных из списков (наи-

⁹⁵ Sanitaetsbericht ueber das Deutsche Heer (Deutsche Feld- und Besatzungsheer) im Weltkriege 1914/18. Bd. III. Berlin, 1934. Tafel 11, 148—149.

⁹⁶ Сведения о потерях за 1916 год содержатся в выпусках: Verordnungsblaetter. Deutsche Verlustlisten № 846 (Jaenner 3, 1916) — № 1297 (Dezember 6, 1916). Berlin, 1916.

более полный и достоверный источник, в особенности учитывая последние исправления допущенных ошибок и неточностей);

- в ежедневных, недельных, 10- и 15-дневных и месячных донесениях о потерях соединений и объединений в штабы армий и фронтов;

- в экстраординарных донесениях о потерях в отдельных операциях (мартовской 1916 г., генеральном наступлении летом 1916 г. — за май — июль), представленных фронтовыми штабами по запросам Штаба Верховного главнокомандующего;

- в справках казачьих частей, представленных в Штаб полевого атамана казачьих войск (за 1916 г.);

- в боевых донесениях, описаниях боев, журналах военных действий.

Сопоставление этих сведений позволяет установить размеры потерь русской действующей армии в боях лета 1916 г. Ведомости списочного, действительного и боевого состава действующей армии позволяют уточнить меру участия различных дивизий и полков в боях, выявить рост или снижение некомплекта в войсках, закрыть лакуны в случае полного отсутствия иной информации о потерях путем сравнения наличных сил в начале и в конце операции, с учетом влитого пополнения.

Порядок и очередность представления отчетов в русской действующей армии были установлены еще в июле — августе 1915 г.⁹⁷ После начала генерального наступления стало ясно, что штабы армий перегружены формами отчетности. Поэтому с июля 1916 г. в Ставку было приказано присылать ежедневные сводки потерь по службе генерал-квартирмейстеров, а дежурным генералам отчеты больше не направлять⁹⁸. Категорию «пропавшие без вести» переименовали в «оставшихся на поле сражения».

Наиболее полными являются сведения о потерях в приказах по строевой части пехотных, кавалерийских и казачьих полков, артиллерийских бригад, отдельных батальонов, дивизионов, рот и сотен. Именно там можно найти информацию об умерших от ран или об ошибочно включенных в списки потерь. Но сохранились строевые приказы далеко не полностью и не по всем частям, поэтому необходимо использовать и другие документы, в частности, срочные и внесрочные донесения.

Хорошо сохранились документы Баварской армии, находящиеся в Главном государственном архиве земли Бавария (Мюнхен), в 4-м (военном) отделе⁹⁹. В фондах полков отложились практически все виды доку-

⁹⁷ РГВИА. Ф. 2122. Оп. 1. Д. 594. Л. 322. Цит. из дела генерал-квартирмейстера штаба 5-й армии; Ф. 2106. Оп. 2. Д. 48. Л. 1. Цит. из дела дежурного генерала штаба 1-й армии.

⁹⁸ РГВИА. Ф. 2003. Оп. 1. Д. 613. Л. 51—52.

⁹⁹ Bayerisches Hauptstaatsarchiv (далее — BayHSA). Abt. IV Kriegsarchiv.

ментов, которые вела часть во время войны. Это и журналы военных действий, и обязательные приложения к ним формы В-2, где за каждый день заносились сведения о потерях полка. Сопоставление этих записей с датами публикаций списков потерь позволяет установить, что для 1916 г. разница между временем боя и временем публикации списка потерь составляет примерно месяц, а осенью и зимой — от полутора до двух месяцев. Поскольку в списках упоминаются все роты, эскадроны или батареи части, можно примерно определить дату боя и соотнести данные о потерях с фактом участия в бою той или иной части или ее подразделения. Для данного исследования временная разница между боем и публикацией списка (лаг) принята за один месяц с коррекцией полноты по указанному в нем подразделению.

Сохранились документы Южной армии, в том числе 10-дневные санитарные рапорты и составленные на их основе 10-дневные сведения о потерях. Рапорты включают сведения об убитых, пропавших без вести, раненых, больных, умерших от ран и болезней и о вернувшихся в строй военнослужащих по каждому входившему в состав армии соединению и отдельной части. В фонде содержатся и ежедневные донесения о понесенных потерях.

Фонды Военного архива Австрийского государственного архива¹⁰⁰ сохранились гораздо лучше, чем фонды Федерального архива Германии. В вооруженных силах Австро-Венгрии также была отлаженная система учета потерь, которой занимались несколько служб — Военно-статистическое бюро, X отдел Генерального штаба и квартирмейстерское отделение Армейского главнокомандования с системой подчиненных органов в штабах армий. Наибольшей полнотой отличаются поступавшие в Военное министерство именные списки потерь частей (отложились в фонде «Списки потерь») — на них имеются и пометы о судьбе раненых и пропавших без вести, что позволяет учесть умерших от ран или в плену, а также вернувшихся в часть, обнаруженных среди мертвых или раненых и больных ранее учтенных как пропавшие без вести. Но сами списки сохранились не по всем частям.

Квартирмейстерское отделение Армейского главнокомандования с марта 1915 г. собирало от штабов квартирмейстерских армейских командований (отвечали за вопросы боевого и тылового обеспечения действующих армий) полумесячные, а с сентября 1916 г. — месячные «Отчеты о материальной ситуации» (отложились в фонде Армейского главнокомандования). Они являются чрезвычайно ценным источником, отражая наличный и боевой состав войск, перемены в боевом составе (включая указание числа убитых, раненых, больных, пропавших без ве-

¹⁰⁰ Oesterreichische Staatsarchiv — Kriegsarchiv (далее — OeStA-KA).

сти и попавших в плен по каждому соединению и объединению), расход снарядов, пополнение потерь в вооружении, трофеи, провиантское довольствие войск, наличие в армиях военнопленных и их использование. Дополняют эти сведения реляции соединений и частей.

Оперативные и хозяйственные документы управлений армий, корпусов и дивизий — утренние рапорты, донесения о боевых действиях, сводки потерь от подчиненных соединений и частей, ситуационные донесения (направлялись в штабы трижды в день) — содержат и сведения о потерях входивших в состав австро-венгерских армий германских дивизий.

Отсутствующие в Военном архиве Государственного архива Австрии документы находятся в фондах Военно-исторического архива Министерства обороны Венгрии¹⁰¹. Там же хранятся фонды частей и соединений хонведа — территориальных частей, комплектовавшихся на территории Венгерского королевства (аналог австрийского ландвера), венгерского ополчения (аналог австрийского ландштурма), территориального ополчения и этапных батальонов (аналог запасных батальонов в Австрии), — содержащие как строевые документы, так и рапорты, реляции о боях, справки и донесения о потерях.

Уточненные данные о потерях русской действующей армии в летней кампании 1916 г. (с 22 мая ст. ст.) представлены в Табл. 1. Максимум потерь приходится, конечно, на армии Юго-Западного фронта и 4-ю армию Западного фронта, которые вели бои от румынской границы до устья р. Сервечь, — 87 %. Хотя летнее наступление задумывалось как всеобщее, степень участия фронтов оказалась разной. Без учета продолжительных оперативных пауз армии Юго-Западного фронта вели наступление 85 дней, армии Западного фронта — 56 дней (только левое крыло), 12-я армия Северного фронта — 10 дней. 10-я армия Западного фронта серьезно пострадала от германских газовых атак, что сорвало ее наступление: почти каждый третий из выбывших из строя пострадал от отравляющих веществ.

Табл. 1. Потери русской действующей армии в летней кампании 1916 г.

Армия	Убиты (умерли от газов)		Пропали без вести		Ранены (отравлены газами)		Всего	
	офицеры	нижн. чины	офицеры	нижн. чины	офицеры	нижн. чины	офицеры	нижн. чины
Северный фронт								
12-я армия	142 (1)	5911	7	2284	660	31009 (11)	810	39215

¹⁰¹ (Magyar) Hadtörténelmi Levéltár.

5-я армия	25	1250		81	69	6245 (1)	94	7577
1-я армия	10	465	1	48	62	2410 (2)	73	2925
Итого	177 (1)	7626	8	2413	791	39664 (14)	977	49717
Западный фронт								
2-я армия	31	2525 (19)	4	1909	142 (3)	11873 (212)	180	16538
10-я армия	47 (12)	3342 (1598)	15	1748	300 (77)	19582 (7876)	461	34146
4-я армия	285	14781	95	18534	1578 (4)	87368 (203)	1972	120886
3-я армия	88	5431	37	8814	430 (7)	28479 (14)	562	39738
армия Безобразова	3	583		99	35	2531 (21)	40	3234
Итого	454 (12)	26662 (1617)	151	28104	2485 (91)	149833 (8326)	3193	214542
Юго-Западный фронт								
3-я армия	190	8622	49	11156	800	53899 (2)	1039	73679
армия Безобразова	97	8505	24	8094	533 (2)	43152 (46)	656	59797
8-я армия	520	28912	206	32859	2144	161257 (58)	2870	223086
11-я армия	598	24837	131	24004	1737	133223	2466	182064
7-я армия	367	17220	108	19015	1613	96106 (5)	2088	132346
9-я армия	378	29094 (1)	61	17065	1748	131404 (1)	2187	177565
Итого	2150	117190 (1)	579	112193	8575 (2)	619041 (112)	11306	848537
Всего¹⁰²	2781 (13)	151478 (1618)	738	142710	11851 (93)	808538 (8452)	15476	1112796

¹⁰² Подсчитано по: РГВИА. Ф. 2007. Оп. 1. Д. 34. Л. 233—234; Д. 39. Л. 49, 94, 169—170; Д. 57. Л. 187; Д. 59. Л. 277; Д. 62. Л. 62—66; Д. 65. Л. 194; Ф. 2048. Оп. 1. Д. 94. Л. 77—371; Д. 95. Л. 3—464; Д. 96. Л. 5—145; Д. 160. Л. 1—6; Д. 161. Л. 1—42; Д. 162. Л. 1—39; Д. 163. Л. 9—28; Д. 164. Л. 1, 26; Ф. 2106. Оп. 1. Д. 430. Л. 373—436; Д. 431. Л. 1—80; Оп. 2. Д. 62. Л. 35—141; Ф. 2118. Оп. 2. Д. 58. Л. 172—304; Ф. 2122. Оп. 1. Д. 595. Л. 228—277; Д. 601. Л. 208—566; Д. 602. Л. 5—354; Ф. 2134. Оп. 1. Д. 425. Л. 9—363; Оп. 2. Д. 308. Л. 44—238; Ф. 2139. Оп. 2. Д. 102. Л. 295—332; Д. 103. Л. 1—586; Ф. 2144. Оп. 1. Д. 117. Л. 2—189; Оп. 2. Д. 130. Л. 1—261; Ф. 2148. Оп. 1. Д. 375. Л. 2—128; Д. 376. Л. 1—297; Оп. 2. Д. 94. Л. 92—126; Д. 95. Л. 1—120; Ф. 2152. Оп. 1. Д. 540. Л. 213, 284—439; Д. 541. Л. 1—585; Оп. 2. Д. 201. Л. 5—10; Ф. 2158. Оп. 1. Д. 192. Л. 10—89; Д. 207. Л. 1—21; Оп. 2. Д. 109. Л. 123; Ф. 2181. Оп. 1. Д. 877. Л.

122—165; Ф. 2183. Оп. 1. Д. 641. Л. 143—287; Ф. 2185. Оп. 1. Д. 340. Л. 362—440; Ф. 2189. Оп. 1. Д. 454. Л. 76; Д. 455. Л. 41—112; Ф. 2208. Оп. 1. Д. 442. Л. 30—53; Д. 449. Л. 1—24, 39—65; Ф. 2210. Оп. 1. Д. 627. Л. 16—140; Ф. 2214. Оп. 1. Д. 546. Л. 71—145; Д. 550. Л. 107—151; Ф. 2222. Оп. 1. Д. 1093. Л. 2—4, 89—96; Ф. 2232. Оп. 1. Д. 302. Л. 8—11; Д. 303. Л. 4—94; 144—120; Ф. 2248. Оп. 1. Д. 306. Ч. 1. Л. 284, 310—365; Ч. 2. Л. 27—29; Ф. 2256. Оп. 1. Д. 280. Л. 344—514; Ф. 2258. Оп. 1. Д. 475. Л. 733—849; Ф. 2260. Оп. 1. Д. 176. Л. 132—250, 381; Ф. 2266. Оп. 1. Д. 264. Л. 311—482; Ф. 2288. Оп. 1. Д. 540. Л. 1—79; Д. 541. Л. 127—144; Ф. 2296. Оп. 1. Д. 1046. Л. 36—75; Ф. 2335. Оп. 1. Д. 159. Л. 55—73; Ф. 2339. Оп. 1. Д. 232. Л. 179—187; Ф. 2343. Оп. 1. Д. 184. Л. 43—66; Д. 185. Л. 3—16; Д. 186. Л. 2—39; Ф. 2344. Оп. 2. Д. 124. Л. 95, 109, 111; Ф. 2357. Оп. 1. Д. 291. Л. 4—53; Ф. 2361. Оп. 1. Д. 164. Л. 203—265, 272—285; Ф. 2367. Оп. 2. Д. 330. Л. 77—119; Ф. 2372. Оп. 2. Д. 138. Л. 5—9; Д. 490. Л. 61—168; Д. 491. Л. 3—27, 38—107; Ф. 2379. Оп. 2. Д. 378. Л. 353—358; Д. 379. Л. 2—341; Д. 380. Л. 3—435; Д. 381. Л. 6—226; Ф. 2405. Оп. 1. Д. 300. Л. 263—283; Ф. 2410. Оп. 1. Д. 632. Ч. 1. Л. 331—420; Ф. 2419. Оп. 2. Д. 37. Л. 127—143; Д. 38. Л. 24—122; Д. 39. Л. 1—31; Ф. 2428. Оп. 1. Д. 53. Л. 15—199; Д. 167. Л. 177—228; Ф. 2450. Оп. 1. Д. 371. Л. 1—78; Д. 372. Л. 6—82; Д. 374. Л. 67—189; Ф. 2506. Оп. 2. Д. 369. Л. 97; Д. 370. Л. 66—104; Д. 371. Л. 1—68; Д. 372. Л. 3—96; Д. 373. Л. 4—49; Д. 374. Л. 66; Ф. 2538. Оп. 2. Д. 519. Л. 12, 13; Ф. 2552. Оп. 1. Д. 2. Л. 7—45; Ф. 2591. Оп. 2. Д. 156. Л. 1—411; Ф. 2592. Оп. 1. Д. 135. Л. 495—1104; Ф. 2593. Оп. 2. Д. 404. Л. 279—462; Д. 410. Л. 4—431; Ф. 2594. Оп. 1. Д. 188. Л. 1—97; Д. 189. Л. 3—194; Д. 190. Л. 4—91; Д. 191. Л. 5—7, 29, 69; Ф. 2595. Оп. 2. Д. 217. Л. 137—293; Д. 218. Л. 2—90; Д. 219. Л. 1—187; Ф. 2596. Оп. 2. Д. 133. Л. 2—7; Д. 196. Л. 456—527; Ф. 2597. Оп. 2. Д. 225. Л. 86—404; Ф. 2598. Оп. 2. Д. 828. Л. 229—702; Ф. 2599. Оп. 2. Д. 386. Л. 10—158; Ф. 2600. Оп. 2. Д. 80. Л. 70—122; Ф. 2601. Оп. 2. Д. 634. Л. 541—658; Ф. 2623. Оп. 2. Д. 301. Л. 124—184; Д. 302. Л. 6—515; Ф. 2624. Оп. 2. Д. 130. Л. 604—766; Д. 135. Л. 13—668; Ф. 2625. Оп. 1. Д. 628. Л. 4—151; Д. 629. Л. 4—132; Д. 630. Л. 1—132; Д. 631. Л. 4—130; Д. 633. Л. 4—155; Ф. 2626. Оп. 2. Д. 1224. Л. 483—619; Д. 1228. Л. 11—645; Ф. 2627. Оп. 1. Д. 55. Л. 7—228; Д. 56. Л. 3—21; Ф. 2628. Оп. 1. Д. 78. Л. 4—279; Д. 79. Л. 13—157; Д. 80. Л. 7—153; Ф. 2629. Оп. 2. Д. 322. Л. 6—108; Д. 315. Л. 3—194; Д. 318. Л. 2—143; Ф. 2630. Оп. 2. Д. 45. Л. 1, 17—303; Д. 46. Л. 7—241; Д. 50. Л. 30—39; Д. 127. Л. 2—5; Ф. 2631. Оп. 1. Д. 238. Л. 628—629; Д. 239. Л. 8—420; Ф. 2632. Оп. 1. Д. 133. Л. 81—343; Ф. 2633. Оп. 1. Д. 263. Л. 264—371; Д. 264. Л. 16—464; Д. 265. Л. 12, 28—444; Ф. 2634. Оп. 1. Д. 225. Л. 643—721; Д. 226. Л. 198—473; Ф. 2640. Оп. 1. Д. 141. Л. 1—7; Д. 142. Л. 2—15; Д. 143. Л. 1—2; Ф. 2641. Оп. 2. Д. 155. Л. 19; Д. 156. Л. 5—21; Д. 157. Л. 2—4; Ф. 2647. Оп. 1. Д. 81. Л. 3—41; Д. 82. Л. 1—222; Д. 83. Л. 1—316; Д. 84. Л. 166; Ф. 2648. Оп. 2. Д. 88. Л. 1—461; Ф. 2649. Оп. 1. Д. 36. Л. 11—18; Д. 83. Л. 4—351; Ф. 2650. Оп. 1. Д. 28. Л. 8—45; Д. 58. Л. 1—302; Ф. 2651. Оп. 2. Д. 431. Л. 6—8; Д. 432. Л. 2—9; Ф. 2652. Оп. 2. Д. 787. Л. 11—24; Д. 786. Л. 2—3; Ф. 2653. Оп. 2. Д. 239. Л. 32—36; Д. 240. Л. 5—16; Ф. 2654. Оп. 2. Д. 159. Л. 1—13; Д. 160. Л. 4—5; Ф. 2663. Оп. 2. Д. 236. Л. 23—463; Ф. 2664. Оп. 1. Д. 67. Л. 487—576; Д. 68. Л. 3—136; Д. 69. Л. 29—61; Ф. 2665. Оп. 2. Д. 109. Л. 83—137; Д. 110. Л. 5—138; Д. 111. Л. 5—82; Д. 112. Л. 2, 7, 33, 49; Ф. 2667. Оп. 2. Д. 171. Л. 461—467; Ф. 2669. Оп. 1. Д. 41. Л. 10, 12; Ф. 2671. Оп. 1. Д. 73. Л. 8; Д. 136. Л. 629; Ф. 2674. Оп. 2. Д. 141. Л. 11; Ф. 2675. Оп. 1. Д. 129. Л. 1—127; Д. 130. Л. 38—141; Д. 131.

Л. 2—85; Ф. 2676. Оп. 1. Д. 520. Л. 1—65; Д. 522. Л. 1—89; Д. 524. Л. 1—105; Ф. 2677. Оп. 1. Д. 286. Л. 59—179; Д. 287. Л. 7—160; Д. 288. Л. 7—129; Ф. 2678. Оп. 1. Д. 237. Л. 3—59; Д. 239. Л. 1—71; Д. 241. Л. 6—53; Ф. 2687. Оп. 1. Д. 54. Л. 137—209; Д. 64. Л. 20, 53, 188, 205, 213, 288, 294; Ф. 2691. Оп. 1. Д. 277. Л. 5—66; Ф. 2692. Оп. 1. Д. 162. Л. 37—79; Д. 164. Л. 1—79; Д. 282. Л. 3—126; Д. 285. Л. 2—57; Ф. 2693. Оп. 1. Д. 47. Л. 23—97; Д. 48. Л. 16—131; Д. 49. Л. 2—66; Ф. 2694. Оп. 1. Д. 119. Л. 12—52; Д. 121. Л. 6—87; Д. 122. Л. 1—77; Ф. 2695. Оп. 2. Д. 46. Л. 9—18; Д. 142. Л. 143—160; Д. 145. Л. 6—264; Ф. 2696. Оп. 1. Д. 32. Л. 34—57; Д. 33. Л. 7—78; Ф. 2697. Оп. 1. Д. 42. Л. 6—12; Д. 43. Л. 1—5, 13; Д. 44. Л. 2—10; Д. 45. Л. 1—12; Ф. 2698. Оп. 1. Д. 23. Л. 13—29, 49—59; Д. 24. Л. 3—32; Ф. 2699. Оп. 1. Д. 129. Л. 4—48; Д. 130. Л. 1—67; Д. 131. Л. 1—53; Д. 132. Л. 9—54; Ф. 2700. Оп. 1. Д. 112. Л. 100—102; Д. 113. Л. 10—104; Д. 114. Л. 5; Ф. 2701. Оп. 1. Д. 223. Л. 37, 41, 55—70; Д. 224. Л. 1—93; Д. 225. Л. 1—99; Д. 226. Л. 2—66; Ф. 2702. Оп. 2. Д. 154. Л. 119—160; Д. 155. Л. 1—162; Ф. 2703. Оп. 2. Д. 127. Л. 403—500; Д. 133. Л. 4—121; Ф. 2704. Оп. 1. Д. 34. Л. 68—74; Д. 35. Л. 1в—179; Д. 36. Л. 3—87; Д. 37. Л. 1—38; Ф. 2705. Оп. 2. Д. 102. Л. 200—243; Ф. 2706. Оп. 2. Д. 228. Л. 53; Д. 230. Л. 8—55; Д. 232. Л. 1—57; Д. 235. Л. 1—25; Ф. 2707. Оп. 1. Д. 444. Л. 69—114; Д. 445. Л. 2—112; Д. 446. Л. 4—132; Д. 448. Л. 12—100; Ф. 2708. Оп. 1. Д. 86. Л. 6—24; Д. 87. Л. 1—5; Д. 252. Л. 377, 383; Ф. 2709. Оп. 1. Д. 121. Л. 16—55; Д. 122. Л. 2—76; Д. 123. Л. 1—56; Д. 124. Л. 33, 61, 78; Ф. 2710. Оп. 2. Д. 300. Л. 1—52; Д. 304. Л. 1—43; Ф. 2711. Оп. 2. Д. 31. Л. 32—52; Ф. 2712. Оп. 2. Д. 479. Л. 134—140; Ф. 2713. Оп. 2. Д. 73. Л. 6—15; Д. 74. Л. 12—37; Ф. 2714. Оп. 2. Д. 486. Л. 1—3; Д. 487. Л. 2—9; Ф. 2719. Оп. 1. Д. 35. Л. 4—41; Д. 36. Л. 1; Ф. 2720. Оп. 1. Д. 34. Л. 4—14; Д. 35. Л. 1—9; Ф. 2721. Оп. 1. Д. 100. Л. 27—61; Ф. 2722. Оп. 1. Д. 562. Л. 3—7; Ф. 2723. Оп. 1. Д. 320. Л. 21—28; Д. 321. Л. 4—14; Ф. 2724. Оп. 2. Д. 301. Л. 10—19; Д. 302. Л. 2—11; Ф. 2725. Оп. 1. Д. 149. Л. 4—9; Д. 150. Л. 2—3; Ф. 2726. Оп. 1. Д. 271. Л. 4—9; Д. 272. Л. 2—6; Ф. 2727. Оп. 1. Д. 56. Л. 14—18; Д. 58. Л. 1—14; Ф. 2728. Оп. 1. Д. 85. Л. 9—10; Д. 86. Л. 4—8; Д. 87. Л. 1—8; Д. 88. Л. 2—4; Ф. 2729. Оп. 1. Д. 59. Л. 7—12; Д. 60. Л. 3; Ф. 2730. Оп. 1. Д. 61. Л. 2—3; Д. 62. Л. 1—3; Ф. 2731. Оп. 2. Д. 123. Л. 65—145; Д. 124. Л. 4—156, 181—186; Д. 125. Л. 5, 36; Ф. 2732. Оп. 2. Д. 147. Л. 101—275; Д. 152. Л. 2—289; Ф. 2733. Оп. 1. Д. 106. Л. 160—396; Д. 107. Л. 3—263; Ф. 2734. Оп. 2. Д. 75. Л. 83—156; Д. 81. Л. 2—170; Ф. 2735. Оп. 1. Д. 39. Л. 15—30; Ф. 2736. Оп. 1. Д. 23. Л. 11—13; Ф. 2737. Оп. 1. Д. 57. Л. 13—26; Д. 78. Л. 125—138; Д. 79. Л. 35—126; Д. 80. Л. 2—96; Д. 81. Л. 2—91; Д. 82. Л. 10—103; Ф. 2738. Оп. 1. Д. 22. Л. 24—80; Д. 90. Л. 1а—133; Д. 92. Л. 21—75; Ф. 2747. Оп. 1. Д. 180. Л. 78—96; Д. 181. Л. 1—80; Д. 183. Л. 1—334; Ф. 2748. Оп. 1. Д. 44. Л. 15—27; Д. 45. Л. 3—50; Ф. 2749. Оп. 2. Д. 391. Л. 52—278; Д. 392. Л. 1—223; Ф. 2750. Оп. 1. Д. 371. Л. 1—78; Д. 372. Л. 6—82; Д. 374. Л. 67—189; Ф. 2759. Оп. 2. Д. 1320. Л. 183—230; Д. 1322. Л. 59—134; Ф. 2762. Оп. 1. Д. 6. Л. 1—4; Ф. 2771. Оп. 2. Д. 142. Л. 62—120; Д. 143. Л. 16—108; Д. 144. Л. 5—8, 82, 83; Ф. 2772. Оп. 2. Д. 292. Л. 66—191; Д. 294. Л. 2—149; Ф. 2773. Оп. 2. Д. 60. Л. 2—3; Ф. 2774. Оп. 2. Д. 41. Л. 25—73; Д. 42. Л. 1—5; Ф. 2775. Оп. 1. Д. 38. Л. 179—235; Ф. 2776. Оп. 1. Д. 100. Л. 38—70; Ф. 2777. Оп. 1. Д. 51. Л. 48—51; Д. 52. Л. 2—42; Ф. 2778. Оп. 2. Д. 81. Л. 78—134; Д. 82. Л. 6—48; Ф. 2779. Оп. 2. Д. 37. Л. 7—18; Ф. 2780. Оп. 1. Д. 105. Л. 11—14; Д. 265. Л. 37—38; Д. 266. Л. 10—61; Д. 267. Л. 2—10, 16—98; Д. 268. Л. 1—114; Д. 270. Л. 5—86; Д. 272. Л. 10—115; Д. 274. Л. 1; Ф. 2781. Оп. 2. Д. 31. Л. 6—8; Д. 32. Л. 4; Ф. 2782. Оп. 1. Д. 32. Л.

5—15; Д. 33. Л. 2—6; Ф. 2796. Оп. 2. Д. 409. Л. 172—408; Ф. 2797. Оп. 1. Д. 523. Л. 76—160; Ф. 2798. Оп. 2. Д. 337. Л. 1—39; Ф. 2799. Оп. 2. Д. 164. Л. 123—301; Д. 167. Л. 177—228; Ф. 2800. Оп. 1. Д. 116. Л. 284—341; Д. 120. Л. 3—120; Д. 122. Л. 27—31, 82; Ф. 2801. Оп. 1. Д. 57. Л. 43—57; Д. 58. Л. 1—53; Д. 59. Л. 5—73; Д. 61. Л. 2—79; Ф. 2802. Оп. 1. Д. 92. Л. 83—85; Д. 93. Л. 1—52; Д. 95. Л. 5—68; Д. 96. Л. 4—46; Ф. 2803. Оп. 2. Д. 100. Л. 7—30; Д. 102. Л. 1—6; Ф. 2804. Оп. 2. Д. 65. Л. 29—73; Ф. 2805. Оп. 2. Д. 192. Л. 36—95; Ф. 2806. Оп. 1. Д. 102. Л. 38—71; Д. 103. Л. 1—35; Ф. 2807. Оп. 2. Д. 50. Л. 20—41; Ф. 2819. Оп. 1. Д. 50. Л. 19, 38—62; Д. 51. Л. 1—78; Д. 52. Л. 3—67; Ф. 2820. Оп. 1. Д. 55. Л. 11—15; Д. 56. Л. 1; Д. 120. Л. 58; Ф. 2821. Оп. 1. Д. 103. Л. 45—94; Д. 105. Л. 6—63; Ф. 2822. Оп. 1. Д. 22. Л. 59—60, 68—99; Ф. 2834. Оп. 1. Д. 43. Л. 13—27; Ф. 2835. Оп. 2. Д. 23. Л. 20—32; Ф. 2836. Оп. 1. Д. 42. Л. 9—17; Д. 43. Л. 7, 14; Ф. 2837. Оп. 1. Д. 27. Л. 5—9; Ф. 2838. Оп. 1. Д. 141. Л. 5—22; Д. 141. Л. 2—20; Ф. 2839. Оп. 1. Д. 31. Л. 4—11; Д. 32. Л. 1—5; Ф. 2841. Оп. 1. Д. 171. Л. 8; Ф. 2858. Оп. 1. Д. 19. Л. 9—16; Д. 20. Л. 3—16; Ф. 2859. Оп. 1. Д. 29. Л. 29—84; Ф. 2860. Оп. 1. Д. 11. Л. 6—9; Д. 12. Л. 2—11; Ф. 2865. Оп. 1. Д. 30. Л. 7—27; Д. 31. Л. 13—20; Ф. 2866. Оп. 1. Д. 92. Л. 11—20; Ф. 2867. Оп. 1. Д. 40. Л. 7—26; Ф. 2868. Оп. 1. Д. 64. Л. 14; Ф. 2869. Оп. 2. Д. 30. Л. 5—8; Д. 31. Л. 6—25; Д. 32. Л. 5—6; Ф. 2870. Оп. 2. Д. 33. Л. 9—24; Д. 34. Л. 2—12; Ф. 2871. Оп. 2. Д. 38. Л. 30—41; Д. 39. Л. 5—57; Д. 40. Л. 3—14; Ф. 2880. Оп. 1. Д. 65. Л. 6—23; Д. 66. Л. 4—43; Ф. 2881. Оп. 1. Д. 55. Л. 4—8; Д. 56. Л. 1—8; Ф. 2882. Оп. 1. Д. 151. Л. 21—28; Д. 152. Л. 2—10, 14—22; Ф. 2883. Оп. 1. Д. 121. Л. 15—70; Д. 122. Л. 1—20, 40—57; Ф. 2884. Оп. 1. Д. 82. Л. 32—64; Ф. 2885. Оп. 1. Д. 62. Л. 6—14; Ф. 2886. Оп. 1. Д. 140. Л. 9—18; Д. 141. Л. 4—6; Ф. 2887. Оп. 1. Д. 21. Л. 13—22; Ф. 2898. Оп. 1. Д. 50. Л. 62—64; Д. 52. Л. 1—84; Д. 56. Л. 58, 74; Ф. 2899. Оп. 1. Д. 134. Л. 434—486; Д. 135. Л. 289—396; Ф. 2900. Оп. 2. Д. 335. Л. 41—59; Д. 338. Л. 10—52; Д. 341. Л. 24—79; Д. 344. Л. 3—56; Д. 352. Л. 1—2; Ф. 2901. Оп. 1. Д. 156. Л. 21—106; Д. 157. Л. 3—126; Ф. 2906. Оп. 1. Д. 62. Л. 121—228; Ф. 2907. Оп. 1. Д. 1. Д. 35. Л. 4—26; Ф. 2909. Оп. 1. Д. 9. Л. 4—27; Ф. 2914. Оп. 1. Д. 67. Л. 26—46; Д. 68. Л. 3—24; Ф. 2915. Оп. 1. Д. 90. Л. 2—8; Д. 91. Л. 2—8; Ф. 2916. Оп. 1. Д. 43. Л. 26—110; Д. 44. Л. 12—57; Ф. 2917. Оп. 1. Д. 316. Л. 17, 46; Д. 317. Л. 21—86; Ф. 2918. Оп. 1. Д. 105. Л. 46—127; Ф. 2919. Оп. 1. Д. 205. Л. 213—358; Ф. 2920. Оп. 1. Д. 193. Л. 9—77; Ф. 2921. Оп. 1. Д. 163. Л. 10—46; Д. 164. Л. 3—81; Д. 165. Л. 2—82; Д. 167. Л. 2—13; Ф. 2929. Оп. 1. Д. 96. Л. 6—83; Д. 185. Л. 11—13; Д. 238. Л. 8—13, 131—132; Ф. 2938. Оп. 2. Д. 18. Л. 6—11; Д. 19. Л. 4—6; Д. 140. Л. 97—108; Д. 141. Л. 6—106; Ф. 2939. Оп. 1. Д. 12. Л. 7—17; Д. 13. Л. 1—10; Д. 17. Л. 39—189; Ф. 2940. Оп. 1. Д. 19. Л. 24—55; Д. 20. Л. 3—21; Д. 38. Л. 57—140; Д. 39. Л. 3—150; Ф. 2941. Оп. 1. Д. 5. Л. 2—5; Ф. 2942. Оп. 1. Д. 40. Л. 47—76; Ф. 2943. Оп. 1. Д. 70. Л. 8—10; Д. 71. Л. 1—2; Ф. 2944. Оп. 2. Д. 74. Л. 8—16; Ф. 2945. Оп. 2. Д. 38. Л. 19—20; Д. 39. Л. 1—5; Ф. 2946. Оп. 1. Д. 8. Л. 34—167; Д. 10. Л. 9—57; Ф. 2947. Оп. 1. Д. 25. Л. 3—15; Д. 26. Л. 3—5; Ф. 2949. Оп. 1. Д. 57. Л. 5; Ф. 2962. Оп. 1. Д. 39. Л. 27, 29; Ф. 2963. Оп. 1. Д. 29. Л. 22—26; Ф. 2964. Оп. 1. Д. 25. Л. 33—34; Д. 27. Л. 6; Ф. 2965. Оп. 1. Д. 29. Л. 8—11; Ф. 2990. Оп. 1. Д. 14. Л. 7—20; Д. 15. Л. 2—14; Ф. 2991. Оп. 1. Д. 61. Л. 3—9; Д. 62. Л. 2—13; Ф. 2992. Оп. 1. Д. 23. Л. 6—19; Д. 24. Л. 1—14; Ф. 2993. Оп. 1. Д. 48. Л. 2—8; Д. 49. Л. 1—11; Ф. 2997. Оп. 1. Д. 10. Л. 3—4; Ф. 3282. Оп. 1. Д. 131. Л. 5—36; Д. 132. Л. 2—38; Д. 133. Л. 17—103; Ф. 3283. Оп. 1. Д. 43. Л. 10—70; Д. 44. Л. 2—43; Д. 45. Л. 2—101; Ф. 3284. Оп. 1. Д. 47. Л. 1—459; Ф. 3285. Оп. 1. Д. 68. Л. 11—46; Д. 69. Л. 5—44; Д. 70. Л. 8—57; Д. 71. Л.

30—47; Ф. 3335. Оп. 1. Д. 52. Л. 20—53; Д. 53. Л. 2—10; Ф. 3336. Оп. 1. Д. 57. Л. 4—21; Д. 59. Л. 2—4; Ф. 3337. Оп. 1. Д. 117. Л. 3—11; Д. 118. Л. 1; Ф. 3338. Оп. 1. Д. 52. Л. 3—8; Ф. 3339. Оп. 1. Д. 132. Л. 12—20; Ф. 3340. Оп. 1. Д. 99. Л. 5—24; Ф. 3341. Оп. 1. Д. 55. Л. 13—98; Ф. 3342. Оп. 1. Д. 121. Л. 3—8; Ф. 3347. Оп. 1. Д. 374. Л. 73, 78; Д. 375. Л. 7—43, 130; Ф. 3348. Оп. 1. Д. 71. Л. 196—199; Д. 72. Л. 6—166; Ф. 3349. Оп. 1. Д. 72. Л. 67, 98—99, 110, 113; Д. 73. Л. 7—126, 170, 173, 223; Ф. 3350. Оп. 1. Д. 59. Л. 8—66; Ф. 3351. Оп. 1. Д. 266. Л. 20—185; Ф. 3352. Оп. 1. Д. 186. Л. 56—220; Д. 190. Л. 195, 207—320; Ф. 3353. Оп. 1. Д. 222. Л. 19—132, 162, 178; Ф. 3354. Оп. 1. Д. 195. Л. 13—165; 209, 211, 230; Ф. 3359. Оп. 1. Д. 184. Л. 2—274 Д. 185. Л. 7—16; Ф. 3360. Оп. 1. Д. 279. Л. 4—19; Д. 280. Л. 4—11; Ф. 3361. Оп. 1. Д. 190. Л. 1—3; Ф. 3362. Оп. 1. Д. 83. Л. 63—70; Д. 110. Л. 4—11; Ф. 3364. Оп. 1. Д. 88. Л. 4—5; Д. 89. Л. 2—5; Ф. 3366. Оп. 1. Д. 67. Л. 3—12; Д. 68. Л. 1—15; Ф. 3367. Оп. 1. Д. 116. Л. 2—28; Ф. 3368. Оп. 1. Д. 46. Л. 9—14; Ф. 3369. Оп. 1. Д. 73. Л. 5; Д. 74. Л. 1—7; Ф. 3370. Оп. 1. Д. 56. Л. 27—53; Д. 57. Л. 2—26; Д. 70. Л. 8, 27—28; Ф. 3371. Оп. 1. Д. 93. Л. 5—12; Д. 167. Л. 18—27, 68; Д. 168. Л. 16; Ф. 3372. Оп. 1. Д. 83. Л. 31—33; Д. 84. Л. 2—39; Ф. 3373. Оп. 1. Д. 104. Л. 4—6; Ф. 3375. Оп. 1. Д. 77. Л. 9, 17; Ф. 3376. Оп. 1. Д. 159. Л. 3—19; Ф. 3377. Оп. 1. Д. 187. Л. 1—16; Д. 186. Л. 20—33; Ф. 3378. Оп. 1. Д. 90. Л. 2—7; Ф. 3423. Оп. 1. Д. 185. Л. 6; Д. 237. Л. 43—149; Ф. 3424. Оп. 1. Д. 123. Л. 115, 122; Д. 124. Л. 3—145; Ф. 3425. Оп. 1. Д. 150. Л. 16—32; Д. 200. Л. 94, 98; Д. 201. Л. 9—108; Ф. 3427. Оп. 1. Д. 62. Л. 73—113; Д. 63. Л. 5—102; Ф. 3428. Оп. 1. Д. 58. Л. 59; Ф. 3429. Оп. 1. Д. 79. Л. 12; Д. 114. Л. 16—53; Ф. 3430. Оп. 1. Д. 97. Л. 75—81; Д. 98. Л. 2—278; Ф. 3433. Оп. 1. Д. 104. Л. 3—7; Д. 105. Л. 2—5; Ф. 3434. Оп. 1. Д. 108. Л. 11—27; Д. 109. Л. 2—18; Ф. 3442. Оп. 1. Д. 10. Л. 62—77; Д. 11. Л. 1—92; Д. 12. Л. 5—90; Ф. 3443. Оп. 1. Д. 1. Л. 11—27; Д. 19. Л. 34—70; Д. 20. Л. 12—76; Ф. 3478. Оп. 1. Д. 58. Л. 59—96; Д. 59. Л. 4—85; Ф. 3513. Оп. 4. Д. 7. Л. 75; Ф. 3526. Оп. 2. Д. 186. Л. 57—60, 70—75, 166; Ф. 3526. Оп. 2. Д. 186. Л. 79; Ф. 3530. Оп. 1. Д. 113. Л. 1—158; Д. 134. Л. 185—206; Ф. 3576. Оп. 2. Д. 86. Л. 259—348; Ф. 3595. Оп. 1. Д. 73. Л. 142—144; Д. 153. Л. 8—78; Ф. 3637. Оп. 1. Д. 7. Л. 2—11; Ф. 3673. Оп. 1. Д. 289. Л. 57—74; Д. 290. Л. 7—64; Ф. 3674. Оп. 1. Д. 108. Л. 32—63; Д. 109. Л. 3—40; Ф. 3689. Оп. 1. Д. 191. Л. 282, 318, 347; Д. 192. Ч. 2. Л. 377—442; Ф. 3699. Оп. 1. Д. 84. Л. 30—35; Д. 112. Л. 10; Д. 114. Л. 17; Ф. 3710. Оп. 1. Д. 192. Л. 8, 15—16; Ф. 4031. Оп. 1. Д. 28. Л. 109—182; Ф. 4038. Оп. 2. Д. 47. Л. 14—15, 20; Ф. 4040. Оп. 2. Д. 37. Л. 28, 32; Ф. 4041. Оп. 2. Д. 12. Л. 4; Д. 19. Л. 8; Ф. 4934. Оп. 1. Д. 11. Л. 1—133; Д. 12. Л. 75—148; Ф. 4935. Оп. 1. Д. 13. Л. 21—179; Ф. 4936. Оп. 1. Д. 99. Л. 16—122; Д. 100. Л. 68—140; Ф. 4937. Оп. 1. Д. 42. Л. 7—115; Д. 43. Л. 77—130; Ф. 4945. Оп. 1. Д. 173. Л. 6—52; Ф. 4947. Оп. 1. Д. 158. Л. 306а—709; Ф. 4948. Оп. 2. Д. 62. Л. 1—19; Д. 72. Л. 9—595, 636; Ф. 4949. Оп. 2. Д. 78. Л. 1—101; Д. 81. Л. 2—124; Д. 84. Л. 1—96; Ф. 4950. Оп. 2. Д. 42. Л. 4—322; Ф. 4952. Оп. 1. Д. 10. Л. 365—737; Ф. 4992. Оп. 1. Д. 42. Л. 57, 74; Ф. 5047. Оп. 1. Д. 379. Л. 62—93; Д. 381. Л. 3—222; Ф. 5049. Оп. 1. Д. 485. Л. 3—7; Д. 486. Л. 1—7; Ф. 5057. Оп. 1. Д. 379. Л. 62—93; Ф. 5070. Оп. 1. Д. 10. Л. 28, 35; Ф. 5071. Оп. 1. Д. 6. Л. 23—24, 30, 59—60, 67—68; Д. 7. Л. 1—54; Ф. 5171. Оп. 1. Д. 35. Л. 7—35; Ф. 5266. Оп. 1. Д. 74. Л. 1—14; Д. 75. Л. 2—4; Ф. 5268. Оп. 1. Д. 25. Л. 1—73; Ф. 5269. Оп. 1. Д. 29. Л. 5—51; Д. 73. Л. 81; Ф. 5271. Оп. 1. Д. 67. Л. 18—36; Д. 68. Л. 75; Ф. 5272. Оп. 1. Д. 39. Л. 4—32; Д. 48. Л. 4—7; Ф. 5381. Оп. 1. Д. 399. Л. 15—79; Ф. 16196. Оп. 1. Д. 106. Л. 265—402; Д. 255. Л. 470—510; Д. 324. Л. 18—162; Д. 437. Л. 173—194; Д. 501. Л. 354—557; Д. 536. Л.

Из начальствующего состава русские войска потеряли убитыми 5 генерал-майоров¹⁰³; 3 генерал-лейтенанта и 8 генерал-майоров были ранены. Из командиров частей (полковники) были убиты 23, попали в плен 2 (оба — командиры дружин ополчения), ранены 74, отравлены газами 3. Всего выбыло из строя: командир корпуса — 1, начальников и командующих дивизий — 6, командиров бригад — 4, начальники штабов корпуса и дивизии — по одному, командиров полков — 88, батальонов — 4, дивизионов — 5, дружин ополчения — 3, начальник санитарного отряда и командир автопулеметного взвода — по одному.

Австро-венгерские войска понесли в летней кампании 1916 г. максимальные потери со времени Карпатской операции 1915 г. Разгром начала июня 1916 г. отразился на отчетности о понесенных потерях, которая в это время была запутанной и неполной. Кроме того, многие части и подразделения были перемешаны, утратили прежнюю структуру. Правда, удалось в целом сохранить штабы, но они на время утратили связь с подчиненными им войсками. Под командой уцелевших управлений дивизий оказывались новые части, сохранившие боеспособность, благодаря чему к июлю австро-венгерское командование смогло преодолеть дезорганизацию первых дней Брусиловского прорыва.

По сведениям, поступившим в Статистическое управление Армейского главнокомандования и опубликованным в 1934 г., австро-венгерские войска в июне — августе потеряли убитыми 30245 человек (из них офицеров 959), пропавшими без вести 327388 (офицеров 5348), ранеными 153613 (офицеров 3669), а всего 511246 человек (из них офицеров 9976)¹⁰⁴. Анализ данных полумесячных материальных отчетов тыловых управлений армий, корпусов и дивизий, ежедневных донесений штабов армий и именных списков потерь дал результаты, помещенные в Табл. 2.

398—428; Д. 749. Л. 1—89; Д. 802. Л. 298—307; Д. 933. Л. 300—321; Д. 937. Л. 342—347; Д. 985. Л. 95—104; Д. 986. Л. 80—89; Д. 1011. Л. 60—66; Д. 1029. Л. 198—237; Д. 1030. Л. 83—92; Д. 1037. Л. 198—211; Д. 1038. Л. 328—339; Д. 1044. Л. 129—140, 228—231, 300, 527—544; Д. 1047. Л. 356—359; Д. 1082. Л. 75—86; Д. 1113. Л. 49—60; Д. 1131. Л. 71—82; Д. 1135. Л. 35—36, 40; Д. 1136. Л. 59, 167—189; Д. 1143. Л. 48—55, 148—165; Д. 1147. Л. 25, 62, 120—144, 206—210, 287—331; Д. 1148. Л. 70—78, 125—131, 195—199; Д. 1149. Л. 224—229; Д. 1150. Л. 1—10, 22; Д. 1152. Л. 170—174, 197—223; Д. 1160. Л. 82—89; Д. 1163. Л. 2—77, 255—261, 377—382а; Д. 1165. Л. 54—58, 172, 376—378; Д. 1166. Л. 73—93, 173—190, 218, 238—253; Д. 1167. Л. 391—441; Д. 1168. Л. 179—186; Д. 1170. Л. 86—124; Д. 1171. Л. 218; Д. 1173. Л. 78—90; Д. 1177. Л. 5—9, 44—52, 58—60, 64.

¹⁰³ Гуцин Ф.А. Жертвы стальных гроз: пленные и погибшие генералы Российской императорской армии. 1914—1917. Изд. 2-е М., 2020. С. 108—109.

¹⁰⁴ Österreich-Ungarns letzter Krieg 1914—1918. Bd. V. S. 218.

Табл. 2. Потери австро-венгерских армий в летней кампании 1916 г. (22 мая — 15 августа).

Войсковая часть	Убиты (умерли от газов)		Пропали без вести		Ранены (отравлены газами)		Всего	
	офицеры	солдаты	офицеры	солдаты	офицеры	солдаты	офицеры	солдаты
24-я пехотная дивизия		24		2	1	99	1	125
XII корпус	26	953	103	4395	66	2994	195	8342
корпус Хауэра	11	306	145	4936	50	1278	206	6520
4-я армия	329	8050	1858	114518	1333	44140	3520	166708
армейская группа фон дер Марвица	82	1878	405	20708	305	10384	792	32970
1-я армия	66	2246	502	28902	265	7319	833	38467
2-я армия	85	2942	369	27709	380	15348	834	45999
Южная армия	158	5825	566	36781	612	26988	1336	69594
3-я армия	36	1081	91	8299	96	4729	223	14109
7-я армия	187	6308 (2)	1588	116977	737	29292 (12)	2522	152591
Итого¹⁰⁵	980	29613 (2)	5627	363227	3845	142571 (12)	10452	535425

¹⁰⁵ Подсчитано по: OeStA-KA. AOK-Quartiermeister-Abteilung. Karton 2074. QOp. 90566, 90636; Karton 2683. QOp. 16500, 19500, 21000, 23500; Karton 2683. Op. 13000, 14500; Karton 2690. QOp. 4940; Karton 2691. QOp. 5312, 5500, 6200, 6495, 6995; Karton 2696. QOp. 34508, 35678, 37136; Karton 2700. Op. 23500, 25700; Karton 2701. QOp. 28560, 30750, 33000, 35500; Karton 2716. QOp. 22600, 23600, 24800, 28100, 29400, 30500; Karton 2721. QOp. 1720/3, 2060, 18590; Karton 2730. Op. 720/35; Namentliche Verlustlisten (VL). Kartons 87—155; Neue Feldakten (NFA). 1. Armee. Kartons 251—254 Evidenz-Akten; Kartons 536—538 Materielle Situation; 2. Armee. Kartons 133—142 Evidenzen; 3. Armee. Kartons 405—406 Lagemeldungen; 4. Armee. Kartons 99—105 Evidenzen; 7. Armee. Karton 75; Karton 78. Op. 1656/2; 8. Korps. Karton 973; 26. Korps. Karton 3527 Materielle- und Situations-Meldungen; 25. I. D. Karton 1445; Qu-Abtg. Nr. 9. Karton 268. Op. 436; 6. KD. Karton 4479; Magyar Hadtörténelmi Leveltar. II.188 M. Kir. 42. Honved Gy. Ho. Dobos 31—39; II.196 M. Kir. 51. Honved Gy. Ho. Dobos 10—11, 36; II.212 K. u. K. 71. I. D. Dobos 1; II.213. K. u. K. 72. I. D. Dobos 1.

Сравнение полученных результатов показывает разницу в 24,5 тыс. человек, которая главным образом приходится на пропавших без вести, не учтенных Статистическим управлением; количество учтенных по именным спискам раненых меньше, так как в рапортах для Армейского главнокомандования учитывались и оставшиеся в строю. Большинство понесенных потерь приходится, конечно, на Северные армии, по которым пришелся удар войск А.А. Брусилова; XII корпус и 24-я пехотная дивизия, а с 13 августа (н. ст.) и корпус Л. Хауэра сражались против армий Западного фронта и пострадали гораздо меньше.

При тяжелых безвозвратных потерях (убитые, пропавшие без вести) австро-венгерские войска понесли не столь большие утраты начальствующих лиц. Всего один генерал (командир дивизии) был ранен, ни один не попал в плен (хотя в русских донесениях и говорится о пленении генералов, но ни один не называется). Из командующих частями (от полковника до капитана) 5 убиты, 14 пропали без вести или были пленены, 7 ранены.

Германские войска в июне — августе 1916 г. не только отражали атаки русских армий Северного и Западного фронтов, но и подкрепляли австро-венгерские армии, терпевшие поражения в боях с армиями Юго-Западного фронта. К концу августа уже в каждой австро-венгерской армии был контингент германских войск, от корпуса до армейской группы. Наибольшие потери были понесены к югу от р. Припять. Согласно опубликованному санитарному отчету, германские войска на русском фронте в июне — августе 1916 г. потеряли убитыми 17062, пропавшими без вести 24715, ранеными 106103, а всего 147880 человек; потери в зоне противодействия Брусиловскому прорыву определяются в 86 тыс. человек (из них 20 тыс. попавших в плен)¹⁰⁶.

Обращение к сохранившимся архивным документам и опубликованным во время войны именным спискам потерь германских войск дает другой результат, в том числе с учетом умерших от ран и погибших из категории пропавших без вести (Табл. 3).

Табл. 3. Потери германских армий в летней кампании 1916 г. (22 мая — 15 августа).

Войсковая часть	Убиты (умерли от газов)		Пропали без вести		Ранены (отравлены газами)		Всего	
	офицеры	солдаты	офицеры	солдаты	офицеры	солдаты	офицеры	солдаты
8-я армия	19	1457	3	324	65	2720	88	4501

¹⁰⁶ Sanitätsbericht über das Deutsche Heer (Feld- und Besatzungsheer) im Weltkrieg 1914/1918. Bd. III. Tafel 148. 149; Der Weltkrieg 1914—1918. Bd. X. S. 566—567.

армейская группа D	17	1207	5	-218	24	1755	46	2744
10-я армия	43	2037	5	191	51	3618 (2)	99	5848
12-я армия	12	617 (6)		-36	25	967 (43)	37	1597
Всего в группе армий Гинденбурга	91	5318 (6)	13	261	165	9060 (45)	269	14690
армия Войрша	92	4054	9	604	216	9561	317	14219
группа армий Линцингена	353	11402	157	10246	817	32411	1327	54059
группа Эбена	25	831	3	555	68	2864	96	4250
Южная армия	39	1081	26	2627	94	4521	159	8229
группа Крэвеля	34	1110	113	6991	105	4287	252	12288
Карпатский корпус	24	809	4	182	54	2616	82	3607
Всего при АОК	475	15233	303	20601	1138	46699	1916	82533
Итого¹⁰⁷	658	24605 (6)	325	21466	1519	65320 (45)	2502	111442

Полученное количество погибших превышает число убитых по санитарному отчету на 8,1 тыс. человек, а пропавших без вести и раненых меньше соответственно на 3,8 тыс. (погибшие и вернувшиеся в строй, в том числе 254 человека из пропавших без вести в 1915 г., но в том году не учтенных) и 39,5 тыс. человек (умершие от ран или оставшиеся после оказания медицинской помощи в строю).

¹⁰⁷ Подсчитано по: Bundesarchiv (BArch). PH 10-II-205. Bl. 53; Bayerische Hauptstaatsarchiv. IV. Abteilung (Kriegsarchiv). Weltkrieg. AOK Süd. A. E. 138, 142; Infanterie. Divisionen. A. E. 5069; Kavallerie-Regimenter (WK). A. E. 75, 85, 229, 427, 663, 917, 1184, 2268, 2505, 2506, 2791, 2792, 3147; Landsturm. B. Lst. IR 1. Fasc. 5; B. Lst. IR 2. Fasc. 1; B. Lst. IR 3. Fasc. 1; B. Lst. IB Schweinfurt II.B.19. Fasz. 1; OeStA-KA. NFA. Heeresfront Erzherzog Karl/Joseph/Köveß. Karton 3. Op. 1540; Armee-Verordnungsblaetter. Deutsche Verlustlisten. №№ 999—1297. 02.06.1916-06.12.1916. Berlin, 1915—1916.

Из начальствующего состава выбыли из строя 2 генерала (оба ранены), а по рангам — один командир дивизии, 8 командиров полков, 3 командира отдельных батальонов.

Максимальная доля потерь германских войск пришлось на соединения, ведущие борьбу с армиями А.А. Брусилова (71 %); при этом доля убитых в боях против армий Юго-Западного фронта составляет 60 %, а пропавших без вести — 94 % от общего числа потерь этих категорий. Хотя потери германских войск летом 1916 г. были меньше, чем за тот же период 1915 г., но по сравнению с зимой — весной 1916 г. они выросли более чем втрое. Этот фактор наряду с необходимостью держать фронт под Верденом и на Сомме заставил германское командование на востоке уже 2 августа (н. ст.) отказаться от любых проектов перехода в контрнаступление и ограничиться обороной от Риги до Тарнополя с выделением максимума резервов¹⁰⁸.

Летняя кампания 1916 г. была ознаменована большим оперативным успехом армий Юго-Западного фронта. К середине августа (ст. ст.) войска А.А. Брусилова смогли освободить Луцк и часть Волынской губернии, захватить большую часть Буковины, нанести крупный урон австро-венгерским армиям и прибывшим им на помощь германским дивизиям. Однако с середины июня темпы наступления снизились; попытки развить успех на Ковель и Пинск потерпели крах, как и наступление 4-й армии Западного фронта на Барановичи (остальные армии фронта не смогли даже успешно атаковать) и 12-й армии Северного фронта у Кеккау и Эккау. 11-й и 7-й армиям Юго-Западного фронта в июле удалось незначительно продвинуться в Восточной Галиции. Богатые трофеи, взятые у австро-венгерских войск, давали в то же время надежду на полный разгром Двуетидной монархии, особенно после присоединения к Антанте Румынии.

Но понесенные в летней фазе наступления потери (1124 тыс. человек) показывали, что и возможности Российской империи не безграничны. Из армий Северного и Западного фронтов постоянно изымались корпуса и боеприпасы для пополнения войск Брусилова. Ставке в лице М.В. Алексева и, следовательно, Николая II пришлось корректировать план летней кампании и сначала перенести главный удар в полосу Юго-Западного фронта, а затем отказаться от всеобщего наступления в пользу развития успеха одного фронта, избрав действия по принципу «где тонко, там и рвется», т. е. против более слабого противника.

Трудность оценки событий, происходивших на русском (восточно-европейском) театре военных действий летом — осенью 1916 г., связана, помимо прочего, с двумя факторами: с неоспоримой тактической

¹⁰⁸ ВА-МА. РН 5 I/80. Вл. 6—7.

победой в июне того года и одновременно высокой ценой этой победы, увеличивавшейся все больше с продолжением наступательных операций в июле — октябре. Непреложным остается факт, что наступление русских армий Юго-Западного фронта летом и осенью стало крупнейшим военным событием 1916 г. Если под Верденом за все время боев было задействовано 47 германских и 70 французских дивизий, на Сомме — 95 германских против 104 британских и французских дивизий, то Брусиловское наступление вовлекло в свою орбиту 131 русскую (не считая части других фронтов, наносившие вспомогательные удары), 48 германских, 64 австро-венгерских и 2 османских дивизии. Но до сей поры остается открытым вопрос о том, достигли ли эти громадные усилия цели, не были ли жертвы напрасными. Именно поэтому нужно не замалчивать практические результаты наступления, получившего название «Брусиловский прорыв», не применять различного вида ухищрения ради торжества какой-либо версии, а проследить логику событий, их ход и те факторы, в том числе показатель эффективности — нанесенный врагу урон и собственные понесенные потери, — что вели к изменению первоначальных замыслов, которыми изобиловала данная стратегическая операция.

Табл. 4. Потери сторон в общем наступлении русских армий 22 мая — 15 августа 1916 г.

Сторона	Убиты (умерли от газов)		Пропали без вести		Ранены (отравлены газами)		Всего	
	офицеры	солдаты	офицеры	солдаты	офицеры	солдаты	офицеры	солдаты
Сев. фронт	177 (1)	7626	8	2413	791	39664 (14)	977	49717
противник	36	2664	8	106	89	4475	133	7245
Зап. фронт	454 (12)	26662 (1617)	151	28104	2485 (91)	149833 (8326)	3193	214542
противник	208	8742 (6)	153	7639	462	21102 (45)	823	37534
Ю.-З. фронт	2150	117190 (1)	579	112193	8575 (2)	619041 (112)	11306	848537
противник	1394	42812 (2)	5791	376948	4813	182316 (12)	11998	602090
Русские войска. Итого	2781 (13)	151478 (1618)	738	142710	11851 (93)	808538 (8452)	15476	1112796
Противник. Итого	1638	54218 (8)	5952	384693	5364	207893 (57)	12954	646869

Список литературы

1. Айрапетов О.Р. Участие Российской империи в Первой Мировой войне. 1916 год. Сверхнапряжение. М.: «Кучково поле», 2015. 650 с.
2. Базаревский А.Х. Наступательная операция 9-й русской армии. Июнь 1916 года. М.: «Воениздат», 1937. 158 с.
3. Брусилов А.А. Мои воспоминания. М.: «ОЛМА-Пресс», 2004. 446 с.
4. Ветошников Л.В. Брусиловский прорыв. М.: «Воениздат», 1940. 184 с.
5. Вооруженные силы России в Первой Мировой войне (1914—1917) / Отв. ред. В.П. Герасимов. В 2-х т. Т. 2. М.: «Мегаполис», 2014. 786 с.
6. Гильчевский К.Л. Боевые действия второочередных частей в мировую войну. М.; Л.: «Госиздат», 1928. 132 с.
7. Головин Н.Н. Военные усилия России в мировой войне. В 2-х т. Париж: Т-во объединенных издателей, 1939.
8. Гуцин Ф.А. Жертвы стальных гроз: пленные и погибшие генералы Российской императорской армии. 1914—1917. М.: «Кучково поле», 2020. 520 с.
9. История Первой Мировой войны / Под ред. И.И. Ростунова. В 2-х т. Т. 2. М.: «Наука», 1975. 606 с.
10. Керсновский А.А. История русской армии. Т. 4. М.: «Голос», 1994. 368 с.
11. Листопадов Д.Ю. К вопросу о потерях русской армии в ходе Брусиловского прорыва // Государство, общество, Церковь в истории России XX—XXI веков: Материалы XXI Международной научной конференции, Иваново, 30—31 марта 2022 г. Иваново: Ивановский гос. университет, 2022. С. 400—405.
12. Литвинов А.И. Майский прорыв IX армии в 1916 году. Пг.: Изд-во ПгВО, 1923. 87 с.
13. Надежный Д.Н. Бой 10-й пехотной дивизии под Луцком в июле 1916 года. М.: «Госвоениздат», 1926. 69 с.
14. Наступление Юго-Западного фронта в мае — июне 1916 года. Сборник документов империалистической войны. М.: «Воениздат», 1940. 548 с.
15. Нелипович С.Г. Брусиловский прорыв как объект мифологии // Первая Мировая война: пролог XX века / Отв. ред. В.Л. Мальков. М.: «Наука», 1998. С. 632—634.
16. Нелипович С.Г. Брусиловский прорыв: наступление Юго-Западного фронта в кампанию 1916 года. М.: «Цейхгауз», 2006. 48 с.
17. Нелипович С.Г. Наступление Юго-Западного фронта в кампанию 1916 года (Брусиловский прорыв): борьба резервов // Военно-исто-

рические исследования в Поволжье. Сб. научных трудов. Вып. 5. Саратов: Изд-во Сар. гос. ун-та, 2003. С. 178—227.

18. *Нелипович С.Г.* Россия мертвой хваткой держала своих врагов // Военно-исторический журнал. 2000. № 5. С. 46—55.

19. *Оберюхтин В.И.* Барановичи, 1916 год: Военно-исторический очерк. М., 1935. 156 с.

20. *Олейников А.В.* Захвачены в бою: трофеи русской армии в Первой Мировой. М.: «Вече», 2015. 372 с.

21. *Олейников А.В.* Потери неприятельских армий на русском фронте 1914—17 // Россия в Первой Мировой войне 1914—1918: Энциклопедия. В 3-х т. Т. 2. М.: «РОССПЭН», 2014. С. 805—820.

22. *Олейников А.В.* Потери русской армии 1914—17 // Россия в Первой Мировой войне 1914—1918: Энциклопедия. В 3-х т. Т. 2. М.: «РОССПЭН», 2014. С. 820—834.

23. *Оськин М.В.* Брусиловский прорыв. М.: «Эксмо»; «Яуза», 2010. 416 с.

24. *Редкин-Рымашевский А.Н.* Действия Тридцать второго корпуса в Луцком прорыве. Май — июнь 1916 г. М.; Л.: «Госвоениздат», 1926. 30 с.

25. *Ростунов И.И.* Русский фронт Первой Мировой войны. М.: «Наука», 1976. 389 с.

26. Стратегический очерк войны 1914—1918 гг. Ч. 5. Период с октября 1915 г. по сентябрь 1916 г. Позиционная война и прорыв австрийцев Юго-Западным фронтом / Сост. В.Н. Клембовский. М.: Высший военный ред. совет, 1920. 123 с.

27. *Строков А.А.* Вооруженные силы и военное искусство в Первой Мировой войне. М.: «Воениздат», 1974. 616 с.

28. *Фогель В.* Барановичи, 1916. Пг.: «Госиздат», 1921. 57 с.

29. *Dowling T.C.* The Brusilov Offensive. Indianapolis: Indiana University Press, 2008. 208 p.

30. *Dupuy R.E., Dupuy T.N.* The Encyclopedia of military History. London: Harper & Row Publishers, 1979. 1432 p.

31. *Heye W.* Die Geschichte des Landwehrkorps im Weltkrieg. Bd. 2. Breslau: Verlag Wilh. Gottl. Korn, 1937. 626 s.

32. Österreich-Ungarns letzter Krieg 1914—1918 / Herausgegeben vom Österreichischen Bundesministerium für Landesverteidigung und vom Kriegsarchiv unter der Leitung von Edmund Glaise-Horstenau. Bd. IV—VI. Wien: Verlag der Militärwissenschaftliche Mitteilungen, 1933—1936.

33. *Poelmann M., Potempa H., Vogel T.* Der Erste Weltkrieg 1914—1918: Der deutsche Aufmarsch in ein kriegerische Jahrhundert. Muenchen: «Bucher», 2014. 382 s.

34. Sanitaetsbericht ueber das Deutsche Heer (Deutsche Feld- und Besatzungsheer) im Weltkriege 1914/18. Bd. III. Berlin: «Mittler und Sohn», 1934. 400 s.

35. *Stone N.* The Eastern Front 1914—1917. London: «Penguin Books», 1998. 348 p.

36. Verordnungsblaetter. Deutsche Verlustlisten № 846 (Jaenner 3, 1916) — № 1297 (Dezember 6, 1916). Berlin, 1916.

37. *Vogel W.* Die Kämpfe um Baranowitschi Sommer 1916. Oldenburg; Berlin: G. Stalling, 1926. 80 s.

38. Der Weltkrieg 1914 bis 1918. Die militärischen Operationen zu Lande. Bd. 10—11. Berlin: «Mittler und Sohn», 1936—1938.

Сведения об авторе

Нелипович Сергей Геннадьевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра военной истории России ИРИ РАН. E-mail: drfaust1963@yandex.ru

Information about the author

Nelipovich Sergej Gennadyevich, Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher at the Center for Military History of Russia at the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences. E-mail: drfaust1963@yandex.ru