Рецензия

УДК 821.161.1(07)

ИСТОРИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К ПОВЕСТИ «ТАРАС БУЛЬБА» Н.В. ГОГОЛЯ

А.Н. Андреев

Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского; Союз писателей России, Москва

Review

HISTORICAL COMMENTARY ON THE STORY «TARAS BULBA» BY N.V. GOGOL

A.N. Andreev

K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management; Writers' Union of Russia, Moscow

Гоголь Н.В. Тарас Бульба: Подробный иллюстрированный комментарий / Текст комментариев и подбор иллюстраций *Н.В. Иртениной*. М.: «Проспект», 2026. 272 с.

Передо мной раскрыта удивительная книга: подробный иллюстрированный комментарий к великой повести Н.В. Гоголя, выполненный с использованием технологии «книга в книге».

Прежде всего: сама технология оригинальная и технически сложная, но именно она позволяет комментировать текст наглядно, доходчиво и убедительно. Это очень важно, потому что современному читателю, и взрослому, и ребенку, многое в повести попросту непонятно, а многое можно понять совсем не так, как это задумывал Гоголь. Комментарий Н.В. Иртениной многопланов и многофункционален: иногда он затрагивает аспект лингвистический, чаще исторический, порой литературоведческий, бывает и этнопсихологический и т. д. Но при этом комментарий всегда принципиально ненавязчив, эвристичен и не тяжеловесен, если так можно сказать: погружение в контекст эпохи происходит как бы по воле читателя, а не автора комментариев. Диалогическая форма «книга в книге» поддерживается диалогами «читатель — автор комментариев» и «читатель — автор повести, Гоголь». Читать подобные тексты в тексте интересно и познавательно.

Вот, например, простая, лежащая вроде бы на поверхности информация. Кто такой Тарас Бульба?

© А.Н. Андреев, 2026

При ближайшем, подробном рассмотрении поэтико-семантическая связка «Тарас Бульба» превращается в целый образ — даже независимо от происходящего в повести. Имя-прозвище как самоценный образ: многие ли об этом задумывались? «С именем Тарас все понятно — по-гречески оно означает “мятежный”, “беспокойный”, “бунтарь” — и это соответствует натуре казака, считавшего себя защитником народа и православной веры от польского гнета и насильства» (с. 7). С Бульбой все сложнее. «А вот прозвание у Тараса в черновиках Гоголя изначально было Кульбаба — по-малороссийски “одуванчик”». Образ грузного полковника-атамана, «запорожского рыцаря» не очень-то вяжется с образом легковесного одуванчика, согласимся. Поэтому Кульбаба превратился в Бульбу — но ассоциация с бульбой-картошкой (овощем) уведет нас «не в ту степь», которую определил своим художественным пространством Гоголь. С картофелем в Малороссии познакомились позднее времен эпических подвигов Тараса Бульбы. Бульба, по Гоголю, — это не про модный корнеплод картошку, а про «репу, земляную грушу». «Такое прозвище указывает на близость казака Тараса к земле, к природным стихиям, отсылая читателя, например, к образу былинного древнерусского богатыря Микулы Селяниновича, который черпал силушку из матери-земли» (с. 7).

Малороссия исторически и этнокультурно корнями уходит в Россию, это во-первых; а во-вторых, Бульба — это не про «бульбаша» (привет современной Беларуси), а про богатырство. Все становится на свои места.

Что мы еще узнаем из подробного и иллюстрированного (что немаловажно) комментария?

Да много чего узнаем. Узнаем, например, что «палаш» — «рубяще-колющее холодное оружие с прямым длинным клинком, сочетающее свойства меча и шпаги» (с. 143). Тут же нам представлен рисунок палаша с ножнами. Наглядно, зримо, достоверно.

Узнаем, например, что «аргамак» — «восточная (персидская или кабардинская) порода коней особой стати: легкие, быстрые, стройные. Такие лошади стоили чрезвычайно дорого» (с. 206, оригинальная иллюстрация прилагается). Неудивительно, что именно на таком коне «понесся витязь всех бойчее, всех красивее» — понесся Андрий навстречу своей погибели.

Узнаем, например, что названия «Украина» до вхождения русских земель в Речь Посполитую не было. «Украиной» («окраина») в Московской и Литовской Руси назывались пограничные земли государства. Например, рязанская украина, белгородская украина, мурманская украина на Ледовитом океане» (с. 136). Только поляки «стали официально называть Малороссию Украиной» (с. 136). Зачем это нужно было полякам? Чтобы оторвать Малую Русь от Великой.

Мы привели только один развернутый образец комментария (про Тараса Бульбу), позволяющий судить о методологии и культурном

кругозоре комментатора. За такой методологией, за такой подачей материала — кропотливый труд и (давайте оценим) ответственная позиция Н.В. Иртениной, писателя, публициста, историка.

Подобного рода комментарий к знаковой для русской литературы повести далеко не каждому по плечу. Во времена цивилизационного разлома (а как иначе определить противостояние укронацистов с русской цивилизацией?) важно показать, как на уровне «капилляров» (диалектов, этнопсихологии, веры, быта) связаны Россия и ее исторические земли — Малороссия. В определенном смысле комментарий к «Тарасу Бульбе» воспринимается и как глубоко патриотическая акция.

Да, существует, например, комментарий Ю.М. Лотмана к «Евгению Онегину». Это, безусловно, серьезный культурологический труд, актуальность которого переоценить невозможно. Однако в контексте войны с идеологией укропатриотов именно комментарии, подобные тем, который мы сейчас рецензируем, видятся ультраактуальными и необходимыми в первую очередь. То великого композитора С.С. Прокофьева, родившегося на Донбассе, то нашего величайшего Гоголя (список можно продолжать еще долго) постоянно пытаются отторгнуть от тела русской культуры.

Полагаем, что книга «Гоголь Н.В. Тарас Бульба: Подробный иллюстрированный комментарий», выполняющая функции учебного пособия, будет полезна всем, кто интересуется русской литературой и культурой. Автора комментариев Н.В. Иртенину и всех читателей поздравляем с замечательной, достойной уважения и восхищения работой.

В полку прекрасных книг по русской литературе прибыло. Это хорошая, но, увы, не такая частая, как хотелось бы, новость.

Сведения об авторе

Андреев Анатолий Николаевич, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и психологии профессионального образования, МГУТУ им. К.Г. Разумовского, член Союза писателей России.

Information about the author

Andreev Anatoly Nikolaevich, Doctor of Philology, Professor, Professor of the Department of Pedagogy and Psychology of Professional Education, K.G. Razumovsky MSUTM, Member of the Writers' Union of Russia.

Материал поступил в редакцию 24.04.2026; одобрен после рецензирования 28.04.2026; принят к публикации 30.04.2026.